

בית משפט השלום בבאר שבע

14 אוק 2024
72169-05-23

פלונית נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום ואח'

מנחם שח"ק

השופט

מליסה דיין
ע"י עו"ד אודי קליפי ואח'

היחידה

- נגד -

הממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום
ע"י עו"ד רחלי וקנין

המשיב

החלטה

היחידה, בת 36, גרושה ואם ל- 4 קטינים, שניים מהם מתגוררים עמה ושניים עם בעלה לשעבר. היחידה מוכרת על ידי המל"ל כבעלת נכות זמנית רפואית בשיעור 50% ודרגת אי כושר זמנית של 100%, עד לתחילת שנת 2025.

מסמך זה עשוי להכיל שינויים שהוטמעו ע"י מערכת פסקדין

במסגרת הצעת הממונה מיום 25.09.2024, ולאחר מכן במהלך הדיון שהתכנס ביום 10.10.2024, המליץ הממונה על ביטול ההליך בעניינה של היחידה, בין היתר, על יסוד כך שלטעמו היחידה מסרה דיווחי כזב במהלך ההליך, הסתירה את העובדה שנישאה ולכל הפחות שהיא מנהלת מערכת יחסים זוגית ויתכן שאף משק בית משותף, עם צד ג', מר אלי ק' (להלן: "אלי"), הסתירה את עובדת היותה מפעילה עסק בתחום בניית ציפורניים, ואת ההכנסות שהניב העסק, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם הצהרותיה בבירור הכלכלי ובדוחות החודשיים שהוגשו על ידה. הממונה הצביע על פרסומים ברשת פייסבוק אודות העסק בתחום הציפורניים, לרבות מחירון, כרטיס ביקור מעוצב, ופרסומים מצד אלי המלמדים על קשר זוגיות עם היחידה ואף נישואין של השניים.

היחידה ביקשה להותירה בהליך ולהעניק לה הפטר לאלתר, ובין היתר טענה כי נקטה ניסיון קצר "לעשות ציפורניים" למשפחתה וחברותיה והרוויחה סכום זעום, אך סגרה את העסק לאחר כחודש בלבד. לעניין הקשר עם אלי טענה כי זה החל בשלהי 2023 והדבר היחיד שיצא מקשר זה היה ניצולה על ידי אלי, שהעביר דרך חשבון הבנק שלה כספים לצדדים שלישיים, על רקע היותו מסובך בעיקולים. היחידה הבהירה כי מעולם לא התחתנה עם אלי והעובדה שפרסם כאילו נשאו, אף היא הייתה על רקע "אובססיה" מצדו. היחידה צירפה תצהיר של אלי שבו אישר כי לא נישא ליחידה אלא כינה אותה כאשתו מתוך עוצמת אהבתו וחיבתו אליה ואישר כי השתמש בחשבון הבנק שלה לצורך קבלת עזרה מחברים ושכר עבודה.

לאחר בחינת טענות הצדדים והמסמכים שהוצגו, מצאתי שדין ההליך להתבטל, כעמדת הממונה.

היחידה לא הניחה הסברים משכנעים די הצורך לכך שלא כללה בדיווחיה לממונה את עסק בניית הציפורניים שהקימה, וגם אם דובר בעסק שהתקיים זמן לא ארוך, היחידה עצמה ציינה כי העסק הניב לה הכנסות לא מבוטלות, של כ- 1,500 ₪ בחודש (עמ' 3, שו' 13 לפרוטוקול), ומובן כי היה עליה לפרט זאת בדיווחיה. יתירה מכך, עד עתה לא מצאה היחידה לפרט די הצורך את מהות ההעברות הבנקאיות המרובות המצויות בחשבונה, זיכויים מאפליקציית "ביט" ותנועות מזומן בחשבון. מדובר בסכומים משמעותיים, כאשר, בין היתר בנובמבר 2023 נרשמו זיכויים של כ- 2500 ₪, בדצמבר 2023 3,300 ₪, בחודש מרץ 2024 כ- 9,000 ₪, בחודש אפריל למעלה מ- 14,000 ₪, בחודש יולי 1,730 ₪, במהלך חודש אוגוסט 2024 1,450 ₪ (רא' צרופות הצעת הממונה. יצוין כי בצרופות את תיעוד למלוא התקופה הנזכרת, ברם היחידה לא כפרה בנתונים שפירוט הממונה ועל כן יש להתייחס אליהם כמשקפים נאמנה את העולה מדפי הבנק גם ביחס לחודשים שלא הוגשו לגביהם דפי הבנק הרלוונטיים). כאמור, היחיד צירפה את תצהירו של אלי שטען כי "רוב" הזיכויים הם בגין סכומים שמגיעים לו, ברם הוא בחר שלא לפרט אלו תשלומים בדיוק שייכים לו, אלו תשלומים הועברו אליו וכיצד, ומי הם הגורמים שהעבירו את התשלומים

מסמך זה עשוי להכיל שינויים שהוטמעו ע"י מערכת פסקדין

ועבור מה. לכל הפחות לגבי התשלומים המתועדים במערכות בנקאיות, כלומר העברות בנקאיות וזיכויי "ביט", היה ניתן בנקל לפרט את כל המידע הדרוש, ובפרט זהות המזכה והזיקה בינו לבין אלי, והיחידה בחרה שלא לעשות כן.

האמירה הכללית שהציגה היחידה והציג אלי שלפיה דובר ברוב המקרים בסכומים שהופקדו בחשבון התובעת עבור אלי, על מנת שיוכל להתחמק מנושיו שלו, וודאי שאין בה די, ובהעדר אסמכתאות מלאות ביחס להיות אלי עצמו תחת עיקולים ובהעדר פירוט ואסמכתאות מלאות שמהן ניתן ללמוד באופן ברור אלו זיכויים שייכים לאלי ואלו זיכויים שייכים ליחידה, קשה עד מאוד לתת משקל ממשי לגרסת היחידה בהקשר זה. יצוין כי חלק ניכר מזיכויי ה"ביט" הם בשיעור התואם את ה"מחירון" שהציגה היחידה בפייבוק, והדבר תומך בהנחה שדובר בתשלומים שקיבלה בגין מתן שירות בניית ציפורניים. מדובר בתשלומים שחלקם התקבלו חודשים ארוכים לאחר הופעת הפרסומים בפייסבוק, וממילא הדבר תומך בעמדת הממונה שלפיה היחידה הוסיפה והפעילה את העסק הרבה מעבר לחודש אחד, כפי טענתה.

בעדות היחידה לפניי עלו קשיים משמעותיים נוספים. היחידה ציינה שקשריה עם אלי באו לכדי סיום בפברואר 2024 (עמ' 3 שו' 23), בה בעת שגם בחודשים שלאחר מכן, עד חודש אוגוסט 2024 לכל המוקדם המשיכו להתבצע העברות והפקדות לחשבונה, ולא היה ברור כיצד הדבר מתיישב עם טענתה על כך שדובר בכספים השייכים לאלי. היחידה הסבירה תחילה כי ההפקדות של חודש אפריל 2024 מקורן במשפחתה ("המשפחה עוזרת לי") ובאימה ("אמא שלי נותנת לי כסף לקנות דברים, אז אני מפקידה אותם לחשבון") אולם כשהוצגו ליחידה העברות בחודש יולי 2024 חזרה לטעון כי דובר בסכומים של אלי, וההסבר שנתנה לפער בין מועד הפרידה ממנו לבין עיתוי העברת הכספים היה "כן. מדובר באדם אובססיבי. היה בא הולך, צועק, מכריח". גרסה זו אף היא עמדה למבחן, כאשר ב"כ הממונה הצידה ליחידה פוסט פייסבוק מחודש מאי 2024, כלומר כחודשיים לאחר המועד שלטענתה יחידה נפרדה מאלי, שמציג את אלי והיחידה יחדיו בנופש במלון באילת, לרבות תמונה משותפת. במענה לכך העלתה היחידה גרסה חדשה, שלא ברור כיצד היא מתיישבת עם הטענה לכך שאלי היה אדם "אובססיבי, צועק, מכריח" שעל פיה "זה היה און אוף כל הזמן הקשר בינינו". בהקשר זה של הנופש ציינה היחידה כי דובר ב"חופשה באילת. היינו שם יומיים. אני חושבת שזה היה סוף שבוע" בבית מלון בשם אמריקנה. היחידה נשאלה בכמה נופשים בלטה עם אלי מאז הפרידה, ועל אף שניתן היה לצפות שתדע אל נכון לכמה נופשים יצאה עם אלי מאז פברואר 2024, בחרה להשיב באופן לא מחייב "אני חושבת אחד. לא רוצה לשקר".

בנוסף, בעניין אותם זיכויים ותקבולים אין מחלקת כי היחידה לא כללה אותם בדיווחיה לממונה ובחרה לדווח אך ורק על קצבת הנכות שלה, קצבת ילדים וסיוע בשכ"ד.

לאור המפורט עד כאן, העדר גילוי מספיק מצד היחידה, אי כלילת הכנסותיה במלואן בדיווחיה לממונה, הימנעותה מלדווח על עצם הקמת העסק ועל הכנסותיו, הימנעותה מלפרט את מהות התקבולים בחשבונה, ובצירוף הקשיים שעלו בגרסתה, וההתפתחות בגרסה לאור השאלות שהופנו אליה, בוססה די הצורך המסקנה שהיחידה מכסה טפחיים ומגלה טפח בהליך, אינה משתפת פעולה בהליך כמצופה ממי שנהנה מהגנותיו, והתנהלותה נגועה בחוסר תום לב (רא' עא 142-23 נסאר סרחאן נ' כונס נכסים הרשמי, שם הוגדרה אמת המידה הנדרשת כ"תום לב עילאי").

לאור אלו, אין עוד מקום להמשך ההליך ואני מורה על ביטול צו פתיחת ההליכים בעניינה של היחידה.

צו עיכוב היציאה מן הארץ וההגבלות שהוטלו בעניינה של היחידה יבוטלו בחלוף 60 יום ממועד מתן החלטה זו, על מנת לאפשר לנושים לפעול בעניינים אלה בהליכי הוצאה לפועל פרטניים.

הליך חדש של חדלות פירעון, ככל שיינקט בעתיד, יהא כפוף לתקופת הצינון בהתאם לע"א 8673/13ג'מיל אלקצאצי נ' כונס הנכסים הרשמי והפסיקה שבאה בעקבותיה.

בנסיבות העניין, משך תקופת הצינון לא יפחת מ-24 חודשים.

תשלום ההוצאות ושכר טרחתו של הנאמן, ככל שנצברו כספים בקופת הנשייה, יבוצע לפי הכללים הנוהגים אצל הממונה בעניין זה והתקנות הרלבנטיות.

הכספים שבקופה ככל שקיימים או יגיעו אליה, יחולקו בהתאם לנהלי הממונה והדין.

המזכירות תסגור את התיק.

ניתנה היום, י"ב תשרי תשפ"ה, 14 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.



מנחם שחק, שופט