

Date : 6/22/2020 9:43:07 AM

From : "Nisreen Khoury"

To : "n_sbait"

Cc : "Sarit Lewinski"

Subject : סע"ש 55392-07-19 קריסטינה קריוצנקו

Attachment : [516043_image001.png](#);[516043_image002.png](#);

נרדין שלום,

כידוע לך בתיק זה התקיימה ישיבת קדם ביום 21.5.20. בשיחתנו טלפונית עדכנתי אותך אודות הדין והדברים שעלו ממנו. אזכירך כי בתיק זה טענה התובעת כי החל מה- 2 לספטמבר 2018 ועד ליום 28 לפברואר 2019 הועסקה על ידי בית החולים כמתמחה. במסגרת התביעה דרשה התובעת את הסעדים הבאים: שכר עבודה בגין ששת חודשי עבודה ובנוסף לשכר עבודה בגין 4.5 שנות העסקה נוספות, בהתבסס על הטענה כי בית החולים התחייב להעסיק את התובעת לתקופה של 5 שנים; הפרשות לפנסיה; דמי חופשה; דמי הבראה; פיצוי פיטורין; פיצוי בגין פיטורים שלא כדין. **התובעת העמידה את תביעתה על סך של 439,821 ₪**

במסגרת כתב ההגנה נטען, בין היתר, כי-

1. התובעת מעולם לא הועסקה בבית החולים וכי התובעת הוצבה ביחידת הקרינה במערך האונקולוגי בנתבעת כמסתכלת (בתקופה הסתכלות) בתקופה – 1.9.18 ועד ל- 18.2.19. במסגרת זו התובעת התלוותה לרופאים דוברי רוסית שעבדו במערך האונקולוגי.
2. רופא בתקופת הסתכלות מתלווה לרופאי המחלקה בה הוצב להסתכלות (בדומה לסטודנטים); רופא בתקופת הסתכלות אינו בא במגע ישיר עם חולים; ואינו מבצע פעולות שקשורות לחולים; רופא בתקופת הסתכלות צופה, למעשה, באופן פסיבי בפעילות היומיומית במחלקה מסוימת בבית החולים.
3. התובעת לא נקלטה כמתמחה בבית החולים, שכן היא אינה אוחזת בידה חוזה העסקה כמתמחה. התובעת לא פתחה פנקס התמחות, וגם היא אינה דוברת השפה העברית.
4. במסגרת התמחות רופאים- מתמחים עובדים תחת הדרכה ופיקוח של רופאים מומחים בכירים בתחום ההתמחות. רופאים מתמחים נושאים באחריות בגין כל פעולה קלינית המבוצעת על ידם, משום שיש להם רישיון לעסוק ברפואה. התובעת מעולם לא הועסקה כמתמחה בבית החולים, ומעולם לא ביצעה פעולות ו/או מטלות ו/או משימות שמבצע מתמחה.

כאמור ביום 21.5.20 התקיים קדם משפט בפני השופט נוהאד חסן. בא כוח התובעת ציין בפני בית הדין כי בששת החודשים המדוברים התובעת עבדה בפועל בבית החולים כמתמחה וכן ביצעה פעולות. עוד ציין כי התובעת אחזה בכרטיס עובד ואף הביא עימו לדין פלט עובד בו מופיעות כניסות ויציאות של עובד (הפלט הזה מעולם לא הועבר לעיוני). עוד צוין במסגרת הדין כי התובעת אחוזת בידה מיילים של גורמים בכירים בבית החולים, מהם עולה כי קליטתה בששת החודשים המדוברים נעשתה במטרה להעסיקה כמתמחה במסגרת הדין, חזרתי על הטענות שהעלינו בכתב ההגנה.

בית הדין לאחר ששמע את הצדדים, אמר כי לא נהיר לי כיצד בית החולים אינו עורך מסמך כלשהו, במועד קליטתה של התובעת, ממנו ניתן ללמוד אודות תפקידה ו/או מעמדה של התובעת בזמן קבלתה בבית החולים. בית הדין המליץ לנתבעת לשלם לתובעת שכר בגין שישה חודשים בהם הועסקה בבית החולים, זאת, בשים לב לתהייה שהוא העלה (כאמור לעיל) ובשים לב לכך שהתובעת אחזה בידה כרטיס עובד ואף החתימה נוכחות.

אשמח לשמוע מהי עמדתך אודות הצעת הפשרה של השופט

*** הערה - בהמשך לפנייתי לנרדין מהיום היא הודיעה לי כי בית החולים לא פתח לתובעת
תיק אישי (כי היא לא הוגדרה כעובדת בבית החולים)

בברכה,

נסרין ח'ורי, עו"ד | פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)

טלפון: 0733921403 פקס: 04-863401

דוא"ל: Nisreenk@justice.gov.il



פרקליטות המדינה