



התנועה למען איכות השפיטה בישראל

רחוב הארי הקדוש 17/10 כפר סבא, טלפון: 054-2660000 | דוא"ל: info@edna.news

תא"מ 48900-07-25

בפני כב' הש' חילמי חג'וג'

קבוע לדיון ליום 14.9.26 בשעה 12:30

בבית משפט השלום

בנתניה

בעניין:

המבקשת: התנועה למען איכות השפיטה בישראל
באמצעות מר יוני קאפח
מרחוב הארי הקדוש 17/10, כפר סבא
טלפון: 054-2660000; דוא"ל: info@edna.news
מפעיל האתרים עדנה קרנבל בכתובות:
<https://edna.news> ו <https://94.72.140.30>
(להלן: "המבקשת" ו/או "התנועה")

ובעניין:

התובע: אמטנאני מיכל, ת.ז. 034179762
מרחוב העצמאות 106, פתח תקווה
ע"י ב"כ עו"ד אורי בכר, מרחוב הנגר 2, בית מישורים,
כפר סבא
טל': 03-7448840; פקס: 03-7448841

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. כהן מרדכי, ת.ז. 59751768, מרחוב איתן 26, ניר צבי
2. איילון חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042169, מדרך אבא הלל 12, רמת גן
3. מדר זוהר, ת.ז. 059291310 (הנוכל)

הנתבעים 1 ו-3 ע"י ב"כ עו"ד רובי שעשוע, מרחוב האורזים 2, נתניה
הנתבעת 2 ע"י ב"כ עו"ד רות גיא-דרור, מרחוב התעשייה 8, רעננה

בקשה להצטרפות להליך בתורת "ידידת בית המשפט"

(Amicus Curiae)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להתיר למבקשת, התנועה למען איכות השפיטה בישראל, להצטרף להליך שבכותרת בתורת "ידידת בית המשפט", ולהניח בפניו עמדה בכתב בסוגיה אחת ויחידה: מהימנותו ואופן התנהלותו של הנתבע 3, מר זוהר נתנאל מדר, כפי שאלה נקבעו בפסק דין שיפוטי מפורט בהיקף של 100 עמודים ו-330 סעיפים, שניתן שלושה שבועות בלבד לפני המועד הקבוע לדיון בתיק זה, וזאת ככל שיש בקביעות אלה כדי להשליך על משקל טענות ההגנה שמעלה הנתבע 3 בתיק דנן.

הערה מקדימה: ההדגשות בציטוטים המובאים בבקשה זו אינן במקור, אלא הוספו על ידי המבקשת לצורך הבלטת הקביעות והאמירות המרכזיות.

פרק א' – פתח דבר ומהות הבקשה

1. עניינה של התובענה שבכותרת בתאונת דרכים שאירעה ביום 12.03.2024, שבה פגע רכב שנהג בו הנתבע 3 ברכב הנפגע, בעת שזה עמד בחניה מסודרת ובמנוע דומם, וגרם לנזקים הנתבעים בסך של 122,674 ש"ח.

2. הנתבעים 1 ו-3 הגישו כתב הגנה בסדר דין מהיר, ובגדרו העלה הנתבע 3 גרסה עובדתית מסוימת ביחס לנסיבות התאונה, המבוססת כל כולה על אמירתו שלו ועל מהימנותו האישית.

3. ביום 19.8.2026, כשלושה שבועות בלבד לפני המועד הקבוע לדיון בתיק דנן, ניתן על ידי בית משפט השלום בתל אביב-יפו, מפי כב' השופט יאיר דלוגין, פסק דין מפורט ומנומק בהיקף של 100 עמודים ו-330 סעיפים בת"א 45991-04-23, שבו נדונה במישרין ולעומק **שאלת מהימנותו ואופן התנהלותו של הנתבע 3**.

4. פסק דין זה, שהוא מסמך שיפוטי פומבי, כולל קביעות פוזיטיביות מפורשות: כי עדותו של הנתבע 3 **לא הייתה אמינה על בית המשפט**; כי הוא נהג **"בחוסר תם לב, במרמה ובהטעיה"**; כי **"נקט בשיטה חוזרת של ניצול לקוחותיו, תוך כך שהונה אותם"**; כי שינה תנאי פוליסה **"תוך זיוף חתימותיהם"** של לקוחותיו; כי ביצע **"מעשה פלילי לכאורה"** של שידול עובדת להגיש תלונת שווא במשטרה; וכי, כמסקנה מסכמת, **"לא ניתן לומר על התובע כי יש לו שם טוב, אלא להפך"**. המבקשת סבורה כי אין זה ראוי שבית משפט נכבד זה יידרש להעריך את מהימנות גרסתו של הנתבע 3 מבלי שקביעות אלה מונחות לפניו.

5. הבקשה אינה מכוונת להתערב בשאלת האחריות הנזיקית, אינה מבקשת להוסיף ראיות בשאלת הנזק, ואינה נוקטת עמדה בדבר התוצאה הראויה בתיק. עניינה בכלי עזר אחד בלבד המונח לפתחו של בית המשפט: אמת המידה שלפיה יש להעריך את אמינות גרסתו של בעל דין שבית משפט אחר כבר קבע לגביו, לאחר חמש ישיבות הוכחות, כי עדותו אינה אמינה.

פרק ב' – המבקשת ומעמדה

6. המבקשת, התנועה למען איכות השפיטה בישראל, היא גוף הפועל לקידום איכות ההליך השיפוטי בישראל, לשקיפותו ולהגברת אמון הציבור במערכת המשפט, ובכלל זה לחשיפת ניצול לרעה של הליכי משפט ושל אמון הציבור.

7. החתום מטה, מר יוני קאפח, הוא **עיתונאי חוקר**. עיסוקו דרך קבע, ולאורך שנים, הוא בעריכת תחקירים עיתונאיים ובחשיפתם לציבור של נוכלים, רמאים, עבריינים ופושעים, ובפרט של גורמים הפועלים בשוק ההון והביטוח ומנצלים לרעה את אמונו של הציבור. פעילות זו נעשית באמצעות המבקשת, התנועה למען איכות השפיטה בישראל, ובשמה. בכללם של אותם גורמים, לשיטת המבקשת ולנוכח הקביעות השיפוטיות המפורטות בפרק ד' להלן, נמנה גם הנתבע 3, שבו עוסקת בקשה זו.

8. אין המדובר, אפוא, באדם פרטי שקם יום אחד והחליט לעסוק בעניינו של הנתבע 3. מדובר בעבודת תחקיר עיתונאית שיטתית ומתמשכת, הנעשית לפי מתודולוגיה קבועה: איסוף עדויות ומסמכים, אימותם מול מקורות עצמאיים, מעקב אחר הליכים משפטיים ופסקי דין, פנייה לגורמים הנוגעים בדבר לקבלת תגובתם, ופנייה לגופי הרגולציה והאכיפה המוסמכים ככל שמתגלה תשתית המצדיקה זאת.

9. עניינו של הנתבע 3 נבחן על ידי החתום מטה מזה זמן ממושך במסגרת אותה עבודה, ובכלל זה נערך מעקב אחר ההליכים המשפטיים שבהם היה הנתבע 3 מעורב. התלונה והבקשה הדחופה שהוגשו לממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון ביום 22.8.2026 (נספח ב' לבקשה זו) הן תוצר ישיר של אותו תחקיר, וכך גם הסיקור העיתונאי המצורף כנספח א'.

10. יודגש כבר עתה: המבקשת אינה מבקשת מבית המשפט הנכבד להסתמך על עבודת התחקיר כשלעצמה כעל ראיה. עיקרה של בקשה זו נשען על מסמך שיפוטי מנומק ומפורט. עבודת התחקיר מובאת אך ורק כדי להעמיד את בית המשפט הנכבד על כך שהגורם הפונה אליו הוא גורם מקצועי, בעל היכרות מעמיקה, מתמשכת ומתועדת עם הפרשה ועם ההליכים שבהם עסקין, ולא פונה מזדמן.

11. למבקשת אין כל עניין אישי, כלכלי או אחר בתוצאות ההליך שבכותרת. אין לה כל קשר לתובע, אין לה כל קשר לנתבעים 1 ו-2, והיא אינה עומדת בקשר עסקי כלשהו עם מי מבעלי הדין. עניינה הוא ציבורי בלבד.
12. עמדתה של המבקשת אינה מבקשת להאריך את ההליך ואינה מחייבת שמיעת ראיות נוספות. היא נסמכת כל כולה על מסמך שיפוטי חלוט, ועל כן אינה כרוכה בעלות דיונית של ממש.

פרק ג' – טענת ההגנה של הנתבע 3 בתיק דנן

13. בסעיף 19 לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-3 מתוארות נסיבות התאונה, מפי הנתבע 3, כדלקמן:
- "מדר נהג ברכב הנתבעים, כאשר קפה רותח בידו שהחזיק נשפך עליו. הוא איבד את השליטה ברכב, השתפשף ברכב התובעת והמשיך והתנגש בעץ וכריות האוויר ברכבו נפתחו. לאחר התאונה חש מדר שלא בטוב וביקש מאחד מעובדיו לבוא לאסוף אותו."*
- סעיף 19 לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-3
14. גרסה זו נשענת במלואה על אמירתו של הנתבע 3 בלבד. אין בצידה חוות דעת רפואית, אין בצידה תיעוד של כוויה, אין בצידה עדות של צד שלישי, ואין בצידה ראיה אובייקטיבית כלשהי התומכת בה. משקלה נגזר אפוא, כל כולו, ממהימנותו של הנתבע 3 כמוסר הגרסה.
15. לפי ידיעתו האישית של החתום מטה, טענת "הקפה הרתוח" אינה גרסה ייחודית לאירוע זה, אלא טענת הגנה חוזרת ונשנית שבה נוהג הנתבע 3 לעשות שימוש כדרך שגרה כלפי גורמים שונים, על מנת להתנער מאחריותו לתאונות שגרם. המבקשת מבקשת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד את הטענה כי מדובר בתבנית התנהגות, ולא באירוע חד-פעמי.
16. המבקשת מדגישה בזיהירות המתחייבת כי טענה זו מובאת מידיעתו האישית של החתום מטה ומכוח התחקיר הנערך על ידו, וכי בית המשפט הנכבד הוא שיקבע את משקלה. אין בטענה זו כדי לגרוע מן הקביעות השיפוטיות המפורטות בפרק ד' להלן, העומדות על רגליהן שלהן.
17. זאת ועוד. לפי ידיעתו האישית של החתום מטה, ובהתבסס גם על מידע שנמסר לו ממקורות עיתונאיים, מקיים הנתבע 3 קשרים פסולים עם סוחרים רכב ועם גורמים נוספים, שלהם הוא מסייע להיפטר מכלי רכב שאין בידם למכור אותם בשוק החופשי, וזאת באמצעות העלאת טענות למקרי ביטוח מבוזרים או מזויפים. לפי אותה ידיעה, טענת "נסיעה שהסתיימה בתאונה עקב קפה רותח שנשפך" היא אחת התבניות החוזרות המשמשות למטרה זו.
18. המבקשת מבחינה, בזיהירות המתחייבת ובגילוי לב מלא כלפי בית המשפט הנכבד, כי הטענה שבסעיף שלעיל נסמכת על ידיעתו האישית של החתום מטה ועל מקורות עיתונאיים שנמסרו לו, וכי היא טרם נבחנה ולא הוכרעה בערכאה שיפוטית כלשהי. היא מובאת לפני בית המשפט הנכבד כטענה הטעונה בדיקה, ולא כעובדה מוכחת, ומשקלה יהיה כפי שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון לייחס לה.

פרק ד' – קביעות פסק דינו של כב' השופט יאיר דלוגין בעניינו של הנתבע 3

1.ד – ההליך, הצדדים והתוצאה

19. ביום 19.8.2026 (ו' באלול התשפ"ו) ניתן פסק דינו של בית משפט השלום בתל אביב-יפו, מפי כב' השופט יאיר דלוגין, בת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי. פסק הדין משתרע על פני 100 עמודים ו-330 סעיפים.
20. אותו הליך נפתח ביוזמתו של הנתבע 3 עצמו. הוא, יחד עם סוכנות הביטוח שבשליטתו, "דגן - סוכנות לביטוח (2000) בע"מ", הגיש תביעת לשון הרע על סך 1,500,000 ש"ח נגד לקוח לשעבר שלו, מר אילן אזולאי, בגין פרסומים שפרסם אודותיו. הנתבע 3 היה מיוצג בהליך על ידי משרד עורכי דין פירון.
21. התביעה נדחתה. בית המשפט קבע כי לנתבע באותו הליך עומדת הגנת אמת בפרסום ביחס לרובם המוחלט של הפרסומים, פסק לנתבע 3 ולסוכנות שבשליטתו "פיצויים לבוז" בסך שקל אחד בלבד, וחייב את שניהם, ביחד ולחוד, בהוצאות משפט ושכר טרחה בסך 177,000 ש"ח, שמהם קוזזו אותו שקל.

22. יודגש בראשית הדברים: הקביעות המובאות להלן לא נכפו על הנתבע 3 ולא ניתנו בהיעדרו. הן ניתנו בהליך שהוא עצמו יזם, שבו היה מיוצג, שבו הגיש 28 בקשות ביניים, שבו העיד בעצמו והביא חמישה עדים מטעמו, ואשר במסגרתו התקיימו חמש ישיבות הוכחות. בית המשפט התרשם ישירות מכל העדים, לרבות מן הנתבע 3 עצמו.

2.ד – מהימנותו האישית של הנתבע 3

23. בית המשפט קבע במפורש, ולא אחת, כי אינו מאמין לעדותו של הנתבע 3:

לכך אוסיף כי **עדוּתו של הנתבע לא הייתה אמינה עליי** בעניין זה וזאת במיוחד משמצאתי כי הוא שינה ללא הסכמת הנתבע ואשתו את תקופת הפיצוי של פוליסות הסיעוד שלהם, כדי להקטין את הפרמיה לכדי מה שהבטיח להם כביכול, כפי שפורט ונקבע בפרק הקודם לעיל, שלא לדבר על מעשים ומחדלים שביצע מול לקוחות אחרים כפי שעוד יפורט בהמשך פסק הדין, **חלקם חמורים ביותר**.

סעיף 172 לפסק הדין

חוסר האמון שאני רוחש לעדותו של הנתבע בנושא זה נובע גם מעדותה של י', אשר עדותה הייתה אמינה עליי ואשר העידה כי **מטרת הנתבע בביצוע השינוי בפוליסות הייתה להרוויח כסף**.

סעיף 173 לפסק הדין

ברור שעדותה הנ"ל של י' גם שומטת את הקרקע תחת העדות של הנתבע בחקירה הנגדית כאילו הוא ניסה להניע את הנתבע מלבטל את הפוליסות, **עדוּת שאיני נותן לה כל אמון**.

סעיף 175 לפסק הדין

24. לעניין זה יש משמעות ישירה להליך דנן: אותה עדות שבית המשפט לא נתן בה אמון עסקה, בדיוק כמו הגרסה בתיק שלפנינו, בתיאור עובדתי שנשען כל כולו על אמירתו של הנתבע 3 עצמו, ללא כל תימוכין חיצוניים.

3.ד – הבטחה שהופרה במרמה, בהטעיה ובחוסר תום לב

לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ולחומר שלפניי, נחה דעתי כי הוכח שהנתבע הבטיח לנתבע שלא לפגוע בתנאים שהיו לנתבע ולאשתו במגדל והבטיח רק להזייל את הפוליסות וכן הוכח כי **הפר הבטחה זו בחוסר תם לב, תוך הטעיה של ממש כלפי הנתבעים ותוך ידיעה מראש שלא יוכל לקיים את ההבטחה**.

סעיף 170 לפסק הדין

לסיכום, ה[נתבע] לא רק הפר את ההבטחה, אלא נהג כלפי הנתבע ואשתו מלכתחילה, **בחוסר תם לב, במרמה ובהטעיה**. (בפסק הדין נפלה שגגת דפוס וצוין "הנתבע"; מן ההקשר ברור כי הכוונה לנתבע, הוא הנתבע 3 דכאן)

סעיף 193 לפסק הדין

הסיפור המרכזי במקרה הנוכחי הוא בעיקרו **ההפרה הבוטה של הנתבע את התחייבותו שלא לפגוע בכיסויי הביטוחיים שהיו קיימים, הפרה שלוותה בחוסר תם לב משוער, במרמה ובהטעיה מצד הנתבע**.

סעיף 310 לפסק הדין

אלא כפי שהוכח, **כל מה שעמד לנגד עיני הנתבע הוא להרוויח עמלות ביטוח מהחלפת הפוליסות**. אין הסבר אחר להחלפת פוליסות מצוינות בנחותות ופגיעה כספית עצומה בנתבע ובאשתו.

סעיף 208 לפסק הדין

מדובר היה כאמור **במהלך שאסור היה לנתבע מלכתחילה לאפשר אותו** (כפי ש"י עצמה העידה), שכן מדובר בהחלפת פוליסות ותיקות מצוינות בפוליסות חדשות נחותות, שגם יצרו החרגות על מצב רפואי קודם.

סעיף 207 לפסק הדין

...מלכתחילה הציע לנתבע ואשתו מהלך שאין סוכן ביטוח סביר שהיה מעז להציע.

סעיף 211 לפסק הדין

ד.4 – שימוש בחתימות לקוחות וזיוף חתימות

25. בית המשפט קבע, על יסוד עדותה של עובדת לשעבר בסוכנות (המכונה בפסק הדין "י"), כי לנתבע 3 הייתה שיטה מוסדרת של איסוף דוגמאות חתימה:

"העידה בחקירתה הראשית, שלנתבע הייתה שיטה של לבקש מהלקוח לחתום בתחתית עמוד על דף לבן ולאחר מכן לעשות שימוש בחתימות.

סעיף 122 לפסק הדין

...עדוטה לפיה התובע נהג להחתיים לקוחות על דף חלק כדי לקבל מהם דוגמת חתימה שתשמר במערכת ושתשמש אותו בהמשך.

סעיף 127 לפסק הדין

26. ובאשר ליישומה של אותה שיטה במקרה הקונקרטי:

הוכח אפוא שהתובע עשה שימוש בחתימות הנתבע ואשתו לצורך ביטול הפוליסות במגדל ולא החתים אותם מחדש על טופס הביטול.

סעיף 162 לפסק הדין

כן הוכח כי התובע עשה שימוש בדוגמאות החתימה של הנתבע ואשתו לצרכי שינוי הביטוח הסיעודי בהראל מחמש שנים לשלוש שנים, במקום להחתיים אותם מחדש ויתרה מכך, הוא עשה כן ללא ידיעתם וללא הסכמתם ובניגוד לאמור בסיכום הפגישה שנקב בתקופה של חמש שנים.

סעיף 166 לפסק הדין

...הוכח כי התובע החתים את הנתבע על טופס ביטול פוליסות ריק שרק בדיעבד מולאו בו פרטי הפוליסות.

סעיף 287 לפסק הדין

27. ובסיכום פרק הפיצויים נקט בית המשפט במילה המפורשת "זיוף":

חלק נוסף מהסיפור המרכזי הוא כמובן העובדה שהתובע שינה את הפיצוי בפוליסות הסיעודי בהראל מ-5 שנים ל-3 שנים, בניגוד למוסכם במסמך סיכום הפגישה, ללא ידיעת הנתבע ואשתו ואף תוך זיוף חתימותיהם.

סעיף 311 לפסק הדין

ד.5 – הקביעה בדבר "שיטה" של ניצול לקוחות

28. זוהי, לדעת המבקשת, הקביעה המרכזית והחמורה ביותר בפסק הדין. הלקוח לשעבר פרסם על הנתבע 3, במכתב לחברת מגדל, את הדברים הבאים:

לימים התברר לנו, כי לסוכן הביטוח זוהר מדר, יש שיטה וזאת במשך שנים רבות שבה הוא מנצל את אמון לקוחותיו ומכריו הקרובים ביותר ומבצע מהם מעשי הונאה חמורים, אשר פוגעים בחייהם, ואף הוגשו על כך תלונות רבות, מדובר על עשרות מקרים שהובאו בפני.

הפרסום, כמצוטט בסעיף 290 לפסק הדין

29. בית המשפט לא רק שלא ראה בפרסום זה לשון הרע שאין לה הצדקה, אלא קבע במפורש כי הוכח שהוא אמת:

לגבי הפרסום הנ"ל עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום, שכן הוכח בעדותם של יי, שקורי, אחרר ואלעזר, כי התובע אכן נקט בשיטה חוזרת של ניצול לקוחותיו, תוך כך שהונה אותם פגע בכך בחייהם וכי הוגשו תלונות על כך.

סעיף 291 לפסק הדין

...הוכחה גם התנהלות בעייתית ביותר מול אחרים, חלקה לכאורה פלילית, כגון ביחס לאלחרר.

סעיף 292 לפסק הדין

30. משמעות הדבר היא שקביעה שיפוטית מפורשת קובעת כי הנתבע 3 פועל ב"שיטה חוזרת" של ניצול לקוחות והונאתם. אין המדובר בטענה של המבקשת, אלא בממצא עובדתי שנקבע לאחר שמיעת ראיות מלאה.

6.ד – "מעשה פלילי לכאורה"

כן נכללים בסיפור המרכזי שהוכח כאמת, הממצאים החמורים לפיהן התובע **ניסה לשדל את י' להגיש תלונת שווא במשטרה בגין הטרדה מינית** נגד לקוח של התובע, לירן אחרר, עמו היה מסוכסך, עקב הלוואה שנטל התובע ממנו ושלא השיב אותה ואם לא די בכך, משלא שיתפה י' עמו פעולה, **התובע הטיח טענת שווא זו של הטרדה מינית בפני המעסיק של אחרר**.

סעיף 312 לפסק הדין

העדות של אחרר והמקרה שלו מוכיחים אפוא התנהלות בעייתית מצד התובע שלא השיב לאחרר מאות אלפי שקלים שאלחרר הלווה לו ובעיקר מוכיחים **מעשה פלילי לכאורה** מצד התובע אשר טען בפני מקום העבודה של אחרר כי האחרון הטרד מינית עובדת של התובע בעוד לא היו דברים מעולם כפי ש"י עצמה העידה.

סעיף 246 לפסק הדין

העדות של י' הוכיחה כאמור **התנהלות בעייתית ביותר של התובע במספר מישורים**, ובהם שידולה של י' להגיש תלונת שווא במשטרה נגד לקוח שלו, התנהלות לא ראויה בהקשר של עריכת ביטוחים עבור הלקוחה טובה שקורי, כמו גם **עשיית שימוש שלא כדין בפרטי אנשים שאינם לקוחות התובע**.

סעיף 221 לפסק הדין

31. על מהימנותה של אותה עדה קבע בית המשפט: "עדוּתה של י' הייתה אמינה עליו ואותות האמת בעדותה האמיצה ניכרו במהלך כל העדות" (סעיף 216 לפסק הדין).

7.ד – מקרים נוספים שהוכחו: שקורי ואחרר

שקורי גם טוענת ועדותה אמינה עליי כי **לא היה ולא נברא** מצב בו ביקשה לבטל את רכיב המחלות הקשות שמלכתחילה סברה כי קיים, לפני שהתובע שידל אותה ואת בעלה לעבור לאיילון, כאשר מכל מעבר כזה מרוויח התובע עמלות.

סעיף 238 לפסק הדין

...שקורי העידה ועדותה אמינה עליי, כי **התובע לקח את דוגמת החתימה שלה ועשה בה שימוש**, כפי שאגב הוכח כי התובע עשה לנתבע ואשתו, כך שהחתימה עצמה היא שלה, אולם לא נחתמה על המסמך שבמחלוקת.

סעיף 237 לפסק הדין

עצם העובדה ששולם סכום כה נכבד של **320,000 ש"ח**, במסגרת הסכם פשרה, מעיד כי התובע וחברת איילון סברו בזמנו כי ישנו סיכון ממשי בניהול ההליך וכי התביעה עשויה להתקבל.

סעיף 235 לפסק הדין

המסקנה שיש לקבל מהחקירה הראשית ונגדית של העד אחרר הנה כי הוכח בעדותו שאלחרר הלווה לתובע סכומים נכבדים שהצטברו למאות אלפי שקלים **והתובע סרב להשיב אותם**.

סעיף 241 לפסק הדין

גם העובדה שהוכח כי התובע נאלץ לקחת הלוואה של מאות אלפי שקלים רבים מאחרר ועוד **בריבית גבוה ביותר של כ-24% לשנה**, מחזקת את המסקנה בדבר חובות.

סעיף 298 לפסק הדין

8.ד – עדותו של הכתב מר דניאל אלעזר

32. מר דניאל אלעזר, כתב תחקירים ומגזין בחדשות כאן 11 שבתאגיד השידור הישראלי, הוא שערך ושידר את התחקיר על הנתבע 3. מר אלעזר העיד בהליך, ובית המשפט קבע כי עדותו הייתה אמינה עליו וכי לא נסתרה בחקירה הנגדית:

כפי עדותו של אלעזר שהייתה אמינה עליו ולא נסתרה בחקירה הנגדית, מדובר בסיפורים חוזרים על התנהלות בעייתית של התובע בהקשר של טיפול בלקוחות וכפי שתיאר זאת אלעזר: "...טענות שחוזרות על עצמן שוב ושוב מצד מבוטחים שלו. הם חזרו על עצמם שוב ושוב, מחתים על מסמכים ריקים, חתימות שלא שלהם שהודבקו בדרך לא דרך. הרעת תנאים, מידע שלא נמסר..."

סעיף 249 לפסק הדין

33. בית המשפט אמנם סייג וציין כי דבריו של מר אלעזר מהווים עדות מפי השמועה ביחס לתוכן התלונות, אך הבהיר כי "עדותו של אלעזר לגבי עצם העובדה שהתלוננו לפניו, אינה עדות מפי השמועה" (סעיף 250), וכי בחיבור לעדויות שהוכחו בתיק אי אפשר שלא לתת משקל גם לעצם קיומן של אותן תלונות נוספות (סעיף 251).

9.ד – המכתב ללשכת עורכי הדין: "מרמה, זיוף חתימות, הונאה ונוכלות"

34. המבקשת מבקשת להפנות את בית המשפט הנכבד לפרק זה בפסק הדין באופן מיוחד. הלקוח לשעבר פנה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין וכתב על הנתבע 3 את הדברים הבאים:

שמי אילן אזולאי... פונה אליכם אודות מקרים חמורים, של מרמה, זיוף חתימות, הונאה ונוכלות שבוצעו על ידי עו"ד זוהר נתנאל מדר. עו"ד ערמומי ומתוחכם שאינני חושב שמישהו נתקל ברמה כזאת אי פעם.

הפרסום, כמצוטט בסעיף 295 לפסק הדין

35. על פרסום זה, על כל חריפותו, קבע בית המשפט:

לנתבע עומדת הגנת האמת בפרסום והגנת הבעת הדעה בתם לב ביחס לאמור במכתב ללשכת עורכי הדין וזאת בהינתן שעיקרי הדברים במכתב הוכחו כנכונים כפי שפורט בהרחבה בפסק הדין.

סעיף 296 לפסק הדין

36. כך גם ביחס לכותרת מכתבו של הלקוח לחברת מגדל, שנשאה את המילים "השבת פוליסות שבוטלו עקב מרמה, זיוף חתימות, והונאה שבוצעו על ידי סוכן ביטוח זוהר מדר", קבע בית המשפט:

ביחס לכותרת המכתב, עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום, שכן הוכח כי התובע רימה והונה את הנתבעים, שעה שהבטיח כי התנאים של פוליסות לא ייפגעו והפרמיה תוזל, בעוד נעשה להפך וכן הוכחה זיוף חתימה...

סעיף 285 לפסק הדין

37. המשמעות המשפטית ברורה: אדם שכינה את הנתבע 3 בפומבי כמי שביצע "מרמה, זיוף חתימות, הונאה ונוכלות", וכ"עו"ד ערמומי ומתוחכם", נתבע על כך בסכום של 1,500,000 ש"ח, והליך שנוהל במשך חמש ישיבות הוכחות הסתיים בקביעה שיפוטית כי עיקרי הדברים המוחלטים הם אמת.

10.ד – הקביעות ביחס לסוכנות הביטוח שבשליטת הנתבע 3

כל האמור לעיל נכון כמובן גם לגבי התובעת, שהנה סוכנות הביטוח שבאמצעותה פעל ופועל התובע והמזוהה עמו. אם בפועל לא ניתן לומר על התובע כי יש לו שם טוב כסוכן ביטוח, נוכח מה שהוכח לגביו, פשיטא כי הוא הדין לגבי התובעת, באמצעותה הוא פעל בתחום.

סעיף 318 לפסק הדין

...הוכח כי סוכנות הביטוח רשומה על שם אשתו של התובע בלבד, ללא הסבר מניח את הדעת, שעה שאשתו של התובע הודתה בחקירתה כי היא אינה סוכנת ביטוח ואך טענה כי הרישום על שמה הוא בעצת רואה החשבון, מבלי להסביר באיזה עצה מדובר.

סעיף 297 לפסק הדין

...אם נפגעה המוניטין של התובעים, אין להם אלא להלין על עצמם בעניין זה, שכן התובע הביא על התובעים את הנזק הזה, כאשר רימה, הטעה והונה את הנתבע (וגם את אשתו למעשה)...

סעיף 323 לפסק הדין

ד.11 – התוצאה: "פיצויים לבז" ושלילת שמו הטוב

38. בית המשפט לא הסתפק בדחיית התביעה. הוא נדרש במפורש לדוקטרינה של "פיצויים לבז", אימץ אותה כאמת המידה המחייבת בעניינו של הנתבע 3, והחיל אותה עליו. הדברים שלהלן אינם הערת אגב או ציטוט תיאורטי: בית המשפט הציב אותם כמסגרת ההכרעה שלו, ומיד בסמוך לאחריהם קבע כי המקרה שלפניו הוא "מקרה מובהק" הנופל בגדרם. וכך נקבע:

פיצויים לבז נפסקים גם כאשר שמו הרע של התובע והתנהלותו הפסולה מצדיקים הימנעות מפסיקת פיצויים ממשיים... ייתכנו מקרים אשר בהם אף שהנתבע פרסם לשון הרע על התובע אשר יש בה כדי לפגוע בשמו הטוב של אדם רגיל, בפועל לא נגרם כל נזק, שכן לתובע שם רע כל כך, עד שהפרסום לא גרם לנזק ממשי כלשהו.

סעיף 306 לפסק הדין – אמת המידה שאימץ בית המשפט והחיל על הנתבע 3

39. ומיד לאחר מכן, ומן הכלל אל הפרט, קבע בית המשפט בלשון שאינה משתמעת לשתי פנים כי הנתבע 3 נופל בגדרה של אותה קטגוריה חריגה:

ומן הכלל אל הפרט – המקרה הנוכחי הוא מקרה מובהק בו יש לפסוק פיצויים לבז.

סעיף 309 לפסק הדין

משהוכחו צבר של מקרים והתנהלות כה פסולה מצד התובע כמפורט לעיל, לרבות מעשה פלילי לכאורה של שידול עובדת שלו להגיש תלונת שווא במשטרה אודות הטרדה מינית שלא הייתה ולא נבראה מצד לקוח שלו כלפי אותה עובדת, פשיטא כי לא ניתן לומר על התובע כי יש לו שם טוב, אלא להפך.

סעיף 315 לפסק הדין

במצב בו הוכח כי לא ניתן לומר על התובע כי יש לו שם טוב ובמצב בו הוכחו מעשים פסולים ביותר מצד התובע... פסיקת פיצוי ממשי כלשהו לתובע בנסיבות אלה, סותרת כל מידה של צדק בסיסי.

סעיף 317 לפסק הדין

40. משמעות הדברים, במלוא חומרתם, היא שבית המשפט קבע לגבי הנתבע 3 כי שמו רע עד כדי כך שאפילו פרסום פוגעני אודותיו, שהיה פוגע בשמו הטוב של אדם רגיל, אינו מסב לו נזק ממשי כלשהו. זו אינה הפחתת פיצוי טכנית, אלא קביעה שיפוטית פוזיטיבית בדבר אופיו ושמו של האיש.

41. עוד יצוין כי בית המשפט הבהיר שאין נפקא מינה לכך שבציבור טרם נודעו מעשיו של הנתבע 3, וכי די בכך שהוכח בהליך שאין לו שם טוב, כדי להצדיק את פסיקת הפיצוי לבז, וזאת חרף עדים מתחום הביטוח שהעידו מטעמו על שמו הטוב (סעיף 316 לפסק הדין).

42. התוצאה: פיצוי בסך שקל אחד (סעיף 327), וחיוב בהוצאות ובשכר טרחה בסך 177,000 ש"ח (סעיף 329).

פרק ה' – התלונה לממונה על שוק ההון והפניות הנוספות

43. בעקבות פסק הדין הגיש החתום מטה, ביום 22.8.2026, תלונה ובקשה דחופה לממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון, לביטול רישיון סוכן הביטוח של הנתבע 3 ולחלופין להתליתו לאלתר, לפי סעיף 29 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981.

44. התלונה נשענת על טבלת ריכוז ממצאים המקשרת בין קביעות פסק הדין לבין עילות הביטול שבחוק, ובכללן שימוש בחתימות מבוטחים לביטול פוליסות ללא החתמה מחדש, שינוי תקופות פיצוי ללא הסכמה, שיטה של החתמה על דפים ריקים ושמירת דוגמאות חתימה, החלפת פוליסות ותיקות לשם הפקת עמלות, ואי-עריכת מסמך השוואה כמתחייב מהוראות הממונה.

45. בתלונה נכתב, בין היתר, כי:

"משמעות הדבר היא שמר מדר הוא זה שיזם הליך שיפוטי, נחקר בו, הביא עדים מטעמו, וכתוצאה ממנו נקבעו נגדו, לאחר שמיעת ראיות מלאה, ממצאים חמורים ביותר. אין מדובר בטענות של מתלוננים בלבד, אלא בקביעות של ערכאה שיפוטית שהתרשמה ישירות מהעדים."

סעיף 4 לתלונה לממונה על שוק ההון

46. לפי ידיעתו האישית של החתום מטה, בכוונתו להגיש בימים הקרובים פניות נוספות באותו עניין, ובכלל זה ללשכת עורכי הדין ולוועדת האתיקה הארצית, וכן לגורמי אכיפה נוספים, וזאת כמפורט בפרק הבקשות שבתלונה (סעיפים 67 ו-68 שם).

47. המבקשת מבהירה כי אין בפניות אלה, כשלעצמן, כדי להוות ראיה, וכי אין היא מבקשת מבית המשפט הנכבד להסתמך עליהן. הן מובאות אך ורק כדי להעמיד את בית המשפט על התמונה המלאה ועל כך שהתנהלותו של הנתבע 3 נבחנת בעת הזו על ידי מספר גורמים רגולטוריים במקביל.

הסיקור העיתונאי של פסק הדין

48. פסק הדין לא נותר בגדר מסמך פנימי. כבר ביום 20.8.2026, יום אחד בלבד לאחר נתינתו, פורסמה אודותיו כתבה במדור "לשון הרע והוצאת דיבה", תחת הכותרת:

"תבעו 1.5 מיליון שקל – נפסק להם 'פיצוי לבז' של שקל אחד וחויבו בהוצאות של 177 אלף שקלים"

כותרת הכתבה מיום 20.8.2026

"רוב הפרסומים של הלקוח לשעבר נמצאו מוגנים, וחלקם לא. השופט קבע שפיצוי ממשי יסתור צדק בסיסי, פסק לתובעים שקל אחד 'לבז' וחייב אותם ב-177 אלף שקל הוצאות ושכר טרחה."

מתוך גוף הכתבה

49. הכתב מר דניאל אלעזר, מחדשות כאן 11, אשר סיקר את הפרשה ואף ערך בעניינה תחקיר קודם, התייחס לפסק הדין בפרסום ברשת החברתית X ביום 21.8.2026, ובו כתב, בין היתר:

"בהמשך לפסק הדין נגד הנוכל זוהר מדר, עלתה בי תהייה מה היום אפשר לעשות עם שקל? תנו הצעות למדר כיצד יוכל להתפרע עם ההחזר ומה יוכל לקנות באמצעותו. בתגובה לינק לתחקיר ששידרנו עליו בזמנו."

פרסום מאת הכתב דניאל אלעזר (@daniel_elazar), 21.8.2026

50. המבקשת מדגישה, למען הסר כל ספק, כי הכינוי שבו נקט הכתב הוא לשונו שלו ולא לשונו של בית המשפט, וכי היא אינה מבקשת מבית המשפט הנכבד להסתמך על פרסום עיתונאי כעל ראיה. הפרסום מובא אך ורק כדי להראות כי קביעותיו של בית המשפט בעניינו של הנתבע 3 הן פומביות, ידועות ומסוקרות, וכי אין המדובר בטענה בעלמא של המבקשת.

פרק ו' – הרלוונטיות להליך דנן ותרומתה של עמדת המבקשת

51. המבקשת מודעת היטב לכך שקביעות עובדתיות בפסק דין אינן מהוות, ככלל, ראיה קבילה בהליך אחר. אין היא מבקשת מבית המשפט הנכבד לאמץ את הקביעות ככתבן וכלשונו, ואין היא מבקשת ליצור השתק כלשהו.

52. עם זאת, בהליך דנן טענת ההגנה המרכזית של הנתבע 3 נשענת, כאמור, על אמירתו שלו בלבד. כאשר בעל דין מבקש מבית המשפט לקבל גרסה עובדתית שאין לה כל תימוכין חיצוניים, מהימנותו האישית הופכת לשאלה המרכזית בתיק. במצב דברים זה, קיומו של פסק דין שיפוטי שקבע מפורשות כי "עדותו של התובע לא הייתה אמינה עליי", וכי הוא נהג "בחוסר תום לב, במרמה ובהטעיה", הוא נתון שבית המשפט הנכבד ראוי שיהיה מודע לקיומו.

53. יתרה מזאת. הקביעה השיפוטית החמורה ביותר בפסק הדין אינה נוגעת למקרה בודד, אלא לתבנית התנהגות: בית המשפט קבע כי הנתבע 3 "נקט בשיטה חוזרת של ניצול לקוחותיו, תוך כך שהונה אותם" (סעיף 291), וכי הייתה לו "שיטה" מוסדרת של איסוף דוגמאות חתימה מלקוחות ועשיית שימוש בהן בהמשך (סעיפים 122 ו-127). קביעה בדבר שיטה, להבדיל מקביעה בדבר אירוע יחיד, היא בדיוק סוג הקביעה שיש לה משקל כאשר בית המשפט נדרש להעריך גרסה עובדתית נוספת מפיו של אותו אדם.

54. המבקשת מפנה בהקשר זה גם לקביעה כי הנתבע 3 "הטיח טענת שווא" של הטרדה מינית בפני מעסיקו של לקוח שעמו היה מסוכסך, וניסה לשדל עובדת להגיש תלונת שווא במשטרה (סעיפים 246 ו-312). התנהלות זו, שבית המשפט הגדירה כ"מעשה פלילי לכאורה", אינה קשורה לתאונת דרכים, אך היא

מלמדת על נכונותו של הנתבע 3 להציג לגורמים רשמיים גרסה עובדתית שאין בה אמת, כאשר הדבר משרת את ענייניו.

55. לפי ידיעתו האישית של החתום מטה, ומכוח התחקיר הנערך על ידו באופן שוטף, מדובר באדם הנוהג להציג מצגים בלתי אמיתיים ולהתנער מאחריותו כדבר שבשגרה, בכל מקום שבו הדבר משרת את ענייניו. המבקשת מדגישה כי זוהי עמדתה ועמדת החתום מטה, וכי בית המשפט הנכבד הוא בלבד שיקבע אם יש בה ממש.

56. תרומתה של עמדת המבקשת להליך היא אפוא ממוקדת: היא מפנה את בית המשפט הנכבד למקור שיפוטי מוסמך, פומבי וזמין, שנוצר בהליך אחר, ואשר בלעדיו עלול בית המשפט להעריך את מהימנות הנתבע 3 בחלל ריק. אין בכך משום התערבות בהליך, אלא הנחת מידע רלוונטי בפניו.

57. למען הסר ספק: המבקשת אינה נוקטת עמדה ביחס לנתבע 1, אינה נוקטת עמדה ביחס לנתבעת 2 וליחסי הכיסוי הביטוחי שבניה לבין הנתבעים 1 ו-3, ואינה נוקטת עמדה בשאלת שיעור הנזק.

פרק ז' – המסגרת הנורמטיבית

58. מוסד "ידיד בית המשפט" (Amicus Curiae) הוכר במשפט הישראלי, בין היתר, במ"ח 7929/96 קוזלי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג(1) 529 (1999). ההלכה הפסוקה הכירה באפשרותו של גורם שאינו בעל דין להצטרף להליך ולהניח בפני בית המשפט עמדה בסוגיה שבה יש לו מומחיות, ידע או נקודת מבט שאין בידי בעלי הדין להביא.

59. אמות המידה שהותוו בפסיקה לבחינת בקשה מסוג זה כוללות, בין השאר, את מידת תרומתו האפשרית של המבקש להכרעה, את מומחיותו וניסיונו בתחום, את מהות ההליך ואת השלב שבו הוא מצוי. המבקשת סבורה כי היא עומדת באמות מידה אלה: תרומתה קונקרטית וממוקדת, היא נסמכת על מסמך שיפוטי ולא על השערות, והבקשה מוגשת בטרם החל שלב ההוכחות.

60. זאת ועוד: אין בקבלת הבקשה כדי לפגוע בזכויותיו הדיוניות של מי מבעלי הדין. עמדת המבקשת תוגש בכתב, וכל אחד מבעלי הדין, ובראשם הנתבע 3, יהיה רשאי להשיב לה כראות עיניו.

61. לחלופין, ואף אם ימצא בית המשפט הנכבד כי אין מקום להתיר למבקשת מעמד פורמלי של ידידת בית המשפט, מתבקש בית המשפט לקבל את פסק הדין הכלול בנספח ב' לבקשה זו כמסמך המובא לידיעתו, ולעיין בו.

פרק ח' – הסעד המבוקש

62. לאור כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש:

א. להתיר למבקשת, התנועה למען איכות השפיטה בישראל, להצטרף להליך שבכותרת בתורת "ידידת בית המשפט", ולהגיש עמדה בכתב בסוגיית מהימנותו והתנהלותו של הנתבע 3.

ב. לקרוא את פסק דינו של כב' השופט יאיר דלוגין בת"א 45991-04-23, בהיקף של 100 עמודים ו-330 סעיפים, הכלול בנספח ב' לבקשה זו, ואשר יש בו כדי לשפוך אור רב על אופן התנהלותו של הנתבע 3 גם בהליך דנן.

ג. לעיין בסיקור העיתונאי המצורף כנספח א' לבקשה זו, ובתלונה שהוגשה על ידי החתום מטה לממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון, הכלולה בנספח ב'.

ד. ליתן כל סעד אחר שימצא בית המשפט הנכבד לנכון בנסיבות העניין.

63. המבקשת מצהירה כי אין לה כל עניין אישי או כלכלי בתוצאות ההליך, וכי בקשתה מוגשת מתוך אינטרס ציבורי בלבד. המבקשת נכונה, ככל שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון, להתייצב לדיון ולהשיב לכל שאלה.

רשימת נספחים

נספח א' - העתק הכתבה מיום 20.8.2026 בעניין פסק הדין, והעתק פרסומו של הכתב מר דניאל אלעזר ברשת החברתית.

נספח ב' - תלונה ובקשה דחופה לביטול רישיון סוכן ביטוח, שהוגשה על ידי החתום מטה לממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון ביום 22.8.2026, ואשר כוללת בתוכה גם את פסק דינו המלא של בית משפט השלום בתל אביב-יפו (כב' השופט יאיר דלוגין) בת"א 45991-04-23 מיום 19.8.2026, בהיקף של 100 עמודים ו-330 סעיפים.

**בכבוד רב ובברכת "ואהבת לרעך כמוך",
לעולם נקי מנוכלים, רמאים, פושעים, גנבים ואמרו אמן**

יוני קאפח

בשם התנועה למען איכות השפיטה בישראל
טלפון : 054-2660000 | דוא"ל : info@edna.news

היום, ט' באלול התשפ"ו, 22 באוגוסט 2026

נספח א'

סיקור עיתונאי של פסק הדין שניתן נגד הנתבע 3

פרסומו של הכתב מר דניאל אלעזר, כתב תחקירים בחדשות כאן 11, לצד הכתבה מיום 20.8.2026
מקור: חשבון daniel_elazar@ ברשת החברתית X, פרסום מיום 21.8.2026, שעה 09:45 (UTC). מזהה הפרסום:
2090737022000398630



Daniel Elazar | דניאל אלעזר 
@daniel_elazar

 

 Show translation

בהמשך לפסק הדין נגד הנוכל זוהר מדר, עלתה בי תהייה מה היום אפשר לעשות עם שקל? תנו הצעות למדר כיצד יוכל להתפרע עם ההחזר ומה יוכל לקנות באמצעותו.
בתגובה לינק לתחקיר ששידרנו עליו בזמנו.

20.08.2026

כתבה | לשון הרע והוצאת דיבה

תבעו 1.5 מיליון שקל - נפסק להם "פיצוי לבוז" של שקל אחד וחויבו בהוצאות של 177 אלף שקלים

רוב הפרסומים של הלקוח לשעבר נמצאו מוגנים, וחלקם לא. השופט קבע שפיצוי ממשי יסתור צדק בסיסי, פסק לתובעים שקל אחד "לבוז" וחייב אותם ב-177 אלף שקל הוצאות ושכר טרחה.

 תגובות

   

נספח ב'

**תלונה לביטול רישיון סוכן הביטוח של זוהר מדר, ועותק המלא של
פסק דין שניתן ע"י כב' השו' יאיר דלוגין**

מאת: יוני קאפח

טלפון: 0542660000 | מייל: info@edna.news

ט' באלול התשפ"ו 22 באוגוסט 2026

לכבוד:

הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון

רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון
רח' עם ועולמו 4, ירושלים 9546304
פקס: 02-5695342

העתקים:

- מחלקת סוכנים ויועצים, רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון – דוא"ל: soch-bituach@mof.gov.il; פקס: 02-5695380
- היחידה לפניות הציבור, רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון (מערכת הפניות המקוונת)
- הלשכה המשפטית, רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון

נשלח בדוא"ל, בפקס ובדואר רשום

הנדון:

תלונה ובקשה דחופה לביטול רישיון סוכן ביטוח, ולחלופין להתלייתו לאלתר, של מר זוהר נתנאל מדר ושל סוכנות הביטוח שבשליטתו

לפי סעיף 29 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981
בעקבות פסק דין מפורט ומנומק של בית משפט השלום בתל אביב-יפו מיום 19.8.2026 בת"א 45991-04-23

אדוני הממונה,

פרק א': תמצית הפנייה

- הריני לפנות אליך בבקשה דחופה להפעיל את סמכותך לפי סעיף 29 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הפיקוח"), ולבטל את רישיון סוכן הביטוח של מר זוהר נתנאל מדר (להלן: "מר מדר"), ת.ז. 059291310 מרחוב כצנלסון 28 בבית דגן, טלפון 0542222842 - ולחלופין להתלותו לאלתר, וכן לבחון ולבטל את רישיון סוכן התאגיד של סוכנות הביטוח הפועלת מטעמו.
- הפנייה נסמכת על מסמך יוצא דופן בחומרתו: פסק דין מפורט של בית משפט השלום בתל אביב-יפו (כב' השופט יאיר דלוגין), שניתן ביום 19.8.2026 בת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי, בהיקף של 100 עמודים ו-330 סעיפים, ובו קבע בית המשפט ממצאים עובדתיים מפורשים בדבר התנהלותו של מר מדר כסוכן ביטוח.
- פסק הדין ניתן בתביעת לשון הרע שהגיש מר מדר בעצמו נגד מבוטח לשעבר, על סך 1,500,000 ש"ח. בית המשפט קבע כי הגנת אמת בפרסום עומדת לנתבע ביחס לרוב מוחלט של הפרסומים, פסק למר מדר פיצוי סמלי של שקל אחד בלבד, וחייב את מר מדר ואת סוכנות הביטוח שבבעלותו בהוצאות משפט בסך 177,000 ש"ח.

4. משמעות הדבר היא שמר מדר הוא זה שיזם הליך שיפוטי, נחקר בו, הביא עדים מטעמו, וכתוצאה ממנו נקבעו נגדו, לאחר שמיעת ראיות מלאה, ממצאים חמורים ביותר. אין מדובר בטענות של מתלוננים בלבד, אלא בקביעות של ערכאה שיפוטית שהתרשמה ישירות מהעדים.
5. בין הממצאים שנקבעו: עשיית שימוש בחתימות מבוטחים לצורך ביטול פוליסות מבלי להחתימם מחדש; שינוי תנאי מהותי בפוליסה לאחר החתימה עליה; שיטה מתמשכת של איסוף דוגמאות חתימה מלקוחות והחתמתם על דפים ריקים; החלפת פוליסות ותיקות ומצוינות בפוליסות נחותות לשם הפקת עמלות; אי עריכת מסמך השוואה כמתחייב מהוראות הממונה; נטילת הלוואות מלקוחות בהיקף של מאות אלפי שקלים בריבית של כ-24% לשנה ואי השבתן; ומעשה שבית המשפט הגדיר במפורש כ"מעשה פלילי לכאורה" – שידול עובדת להגיש תלונת שווא במשטרה בעניין הטרדה מינית נגד לקוח.
6. בסיכומו של פסק הדין קבע בית המשפט, מפורשות, כי "לא ניתן לומר על התובע כי יש לו שם טוב, אלא להפך" (סעיף 315 לפסק הדין).
7. אני סבור, בכל הכבוד, כי מדובר במקרה מובהק שבו מתקיימות הנסיבות המנויות בסעיף 29(א)(7) לחוק הפיקוח – "קיימות נסיבות שבשלן אין הוא ראוי לשמש סוכן ביטוח, בשים לב לדרישות המקצוע" – ובסעיף 29(א)(4) לחוק. הפעלת הסמכות אינה מותנית בהרשעה פלילית, ולא בכדי.
8. לנוכח העובדה שמר מדר ממשיך לפעול כסוכן ביטוח בפועל, ומחזיק בידיו את תיקי הביטוח, את פרטיהם האישיים ואת דוגמאות החתימה של מבוטחים נוספים, אני מבקש כי הרשות תשקול ראשית את הפעלת סמכות ההתליה המיידית לפי סעיף 29(ג) לחוק, ובמקביל תפתח בהליך לביטול הרישיון לפי סעיף 29(א).

פרק ב': פרטי הנילון וההליך

ב.1 – הנילון

פרט	נתון
שם	זוהר נתנאל מדר
מקצוע	סוכן ביטוח וכן עורך דין במקצועו (סעיף 1 לפסק הדין)
מספר רישיון עורך דין	55590 (כנקוב בפסק הדין; מספר רישיון סוכן הביטוח שמור במרשמי הרשות)
כתובת	רח' כצנלסון 28, בית דגן
תאגיד קשור	דגן – סוכנות לביטוח (2000) בע"מ (התובעת 2 בהליך)
מעמד בתאגיד	בית המשפט קבע כי מר מדר "מייסד ומנכ"ל" הסוכנות (סעיף 1), ואילו הרישום הפורמלי של הסוכנות הוא על שם רעייתו, שהודתה בחקירתה כי אינה סוכנת ביטוח (סעיף 297)

ב.2 – ההליך שבו נקבעו הממצאים

פרט	נתון
מספר ההליך	ת"א 45991-04-23
הערכאה	בית משפט השלום בתל אביב-יפו
המותב	כב' השופט יאיר דלוגין
הצדדים	התובעים: זוהר נתנאל מדר; דגן – סוכנות לביטוח (2000) בע"מ. הנתבע: אילן אזולאי
עילת התביעה	לשון הרע, על סך 1,500,000 ש"ח
מועד מתן פסק הדין	19.8.2026

פרט	נתון
התוצאה	התביעה נדחתה למעשה: נפסק פיצוי "לבזז" בסך שקל אחד; התובעים חויבו בהוצאות בסך 177,000 ש"ח (סעיפים 319, 327-330)
היקף ההליך	28 בקשות ביניים, 5 ישיבות הוכחות, עדויות של עובדת לשעבר, מבוטחים ותחקירן

9. מובהר כי פסק הדין ניתן ביום 19.8.2026 וטרם חלף המועד להגשת ערעור. **אין בכך כדי לגרוע מן החובה לבחון את הממצאים כאן ועכשיו**, שכן סמכות הרשות לפי סעיף 29 לחוק הפיקוח היא סמכות מינהלית עצמאית, אינה מותנית בסופיות ההליך האזרחי, ותכליתה היא הגנה על ציבור המבוטחים בהווה.

פרק ג': הממצאים השיפוטיים המצדיקים את שלילת הרישיון

להלן פירוט הממצאים, לפי נושאים, בליווי הפניות מדויקות לסעיפי פסק הדין. ההדגשות אינן במקור אלא אם צוין אחרת.

1.ג – עשיית שימוש בחתימות מבוטחים לצורך ביטול פוליסות, ללא החתמה מחדש

10. זהו הממצא החמור ביותר, ובליבו של התיק. בית המשפט קבע כי מר מדר ביטל למבוטח ולרעייתו פוליסות ותיקות בחברת מגדל, תוך שימוש בחתימות שנלקחו במעמד אחר, מבלי להחתימם מחדש על טופס הביטול.

"הוכח אפוא כי התובע עשה שימוש בחתימות הנתבע ואשתו לצורך ביטול הפוליסות במגדל ולא החתים אותם מחדש על טופס הביטול."

סעיף 162 לפסק הדין

11. בית המשפט הוסיף וקבע כי החתימות הדיגיטליות שנטען שהוטבעו על טופס ביטול הפוליסות במגדל לא נעשו על ידי המבוטח ורעייתו, וכי האישור היחיד לחתימה דיגיטלית שהוצג הוא מיום 19.7.2018 והוא נוגע למסמך אחר לחלוטין – הצעת הביטוח בחברת הראל (סעיפים 159-161).

12. בסיכום פרק זה קבע בית המשפט כי אי החתמתם מחדש על טופס הביטול, ותחת זאת עשיית שימוש בחתימותיהם הקודמות, היא "מעשה שלא כראוי" (סעיף 165), וכי המהלך נעשה "ללא ידיעתם וללא הסכמות ובניגוד לאמור בסיכום הפגישה" (סעיף 166).

13. המשמעות הרגולטורית ברורה: ביטול פוליסות ביטוח בריאות וסיעוד ותיקות של מבוטחים, על יסוד חתימה שלא ניתנה לאותו מסמך, הוא פגיעה בגרעין הקשה של אמון המבוטח בסוכן. אין דבר שמייתר את החובה לקבל הסכמה מפורשת ומתועדת לביטול כיסוי ביטוחי קיים.

2.ג – שינוי תנאי מהותי בפוליסה לאחר החתימה עליה

14. בית המשפט קבע כי בהצעת הביטוח של חברת הראל שונתה תקופת הפיצוי בביטוח הסיעודי מ-60 חודשים ל-36 חודשים, וכי הכיתוב "36 חודשים" שלצד החתימה לא נחתם על ידי המבוטח או רעייתו (סעיף 151), וכי מסמך סיכום הפגישה נקב מפורשות בתקופה של חמש שנים (סעיף 150).

15. בית המשפט אף ציין כי בבדיקת המסמך המקורי בטיפקס נראית מחיקה, וכי כאשר נדרשה חתימה דיגיטלית חדשה ביום 30.7.2018 לא בוצעה מחיקה או תוספת כיתוב מתאים – עובדה המחזקת את המסקנה (סעיפים 154-156).

16. לעניין זה קבע בית המשפט קביעה מכרעת בדבר היעדר תגובה מצד מר מדר:

"לא מצאתי בתצהירו תגובה ישירה לטענת הנתבע בדבר ביצוע השינוי בתקופת הפיצוי ללא הסכמתו וזיוף חתימתו על טופס הצעת הביטוח על ידי התובע."

סעיף 157 לפסק הדין

17. קיצור תקופת פיצוי סיעודי מ-60 חודשים ל-36 חודשים, לאחר חתימה ובלא הסכמה, הוא שינוי בעל השלכה כספית של מיליוני שקלים על המבוטח. בית המשפט העריך את הנזק ברכיב זה בסכומים המגיעים לכדי מיליוני שקלים (סעיף 186).

ג.3 – שיטה מתמשכת של איסוף דוגמאות חתימה והחתמת לקוחות על דפים ריקים

18. זהו הממצא בעל המשמעות הרוחבית החמורה ביותר מבחינת הפיקוח, שכן הוא אינו נוגע למבוטח אחד אלא לשיטת עבודה. עובדת לשעבר של מר מדר, שעבדה אצלו כפרנסית במשך כעשור, העידה בחקירה נגדית מטעמו:

“בשיטות זוהר היה מחתים, מגיע לפגישה, הופך דף לבן ומבקש מהלקוח לחתום בתחתית העמוד, של אם זו הייתה חברה אז חותמת גומי של החברה, ובכל תיק לקוח במערכת המשרדית היה מסמך כזה עם חתימת לקוח.”

סעיף 122 לפסק הדין, מצטט את עדותה

“ש. ז”א שהוא היה שומר דוגמאות חתימה ועושה בהם שימוש? זו השיטה כך זה עבד! ת. אמת.”

סעיף 122 לפסק הדין

19. בית המשפט קיבל את עדותה במפורש:

“עדותה של י’ הייתה אמינה עליי ואותות האמת בעדותה האמיצה ניכרו במהלך כל העדות.”

סעיף 216 לפסק הדין

“הביאה עדות משמעותית ומפורטת על אופן ההתנהלות הבעייתית בלשון המעטה של התובע, וזאת חרף הניסיונות החוזרים של בא כוח התובע לקטוע את עדותה בהתנגדויות סרק.”

סעיף 217 לפסק הדין

20. אותה עדה גם אישרה כי אישרה בעצמה, לגבי כתבת התחקיר ששודרה בערוץ כאן 11, כי כל האנשים שהופיעו בה סיפרו אמת (“ש: כולם סיפרו אמת? ת: כולם” – סעיף 219), וכי הכירה “ריטואל חוזר” של אנשים המתארים זיכרונות או שימוש בחתימות (סעיף 218).

21. ממצא זה מחייב את הרשות לבחון לא רק את מקרהו של המבוטח שבפסק הדין, אלא את כלל תיקי הלקוחות שבמערכת המשרדית של הסוכנות. אם קיימת בכלל תיק לקוח “דוגמת חתימה” על דף ריק, כפי שהעידה העובדת, מדובר בסיכון מערכתי לציבור המבוטחים.

ג.4 – החלפת פוליסות ותיקות ומצוינות בפוליסות נחותות, לשם הפקת עמלות

22. בית המשפט קבע כי מדר הבטיח למבוטח ולרעייתו כי ההחלפה תוזיל בלבד ולא תפגע בתנאיהם, וכי הפר את הבטחתו זו “תוך הטעיה של ממש” ותוך ידיעה מראש שלא יוכל לקיימה (סעיף 170).

23. בסיכום פרק זה קבע בית המשפט:

“לסיכום, [מר מדר] לא רק הפר את ההבטחה, אלא נהג כלפי הנתבע ואשתו מלכתחילה, בחוסר תום לב, במרמה ובהטעיה.”

סעיף 193 לפסק הדין

24. אשר למניע, קבע בית המשפט קביעה מפורשת:

“אלא שכפי שהוכח, כל מה שעמד לנגד עיני התובע הוא להרוויח עמלות מהחלפת הפוליסות. אין הסבר אחר להחלפת פוליסות מצוינות בנחותות ופגיעה כספית עצומה בנתבע ובאשתו.”

סעיף 208 לפסק הדין

25. בית המשפט אף קבע כי מדובר במהלך שאסור היה למר מדר מלכתחילה לאפשר, וכי הפוליסות החדשות יצרו החרגות בגין מצב רפואי קודם (סעיף 207), וכי “אין סוכן ביטוח סביר שהיה מעיז להציע” מהלך כזה (סעיף 211).

26. ההשוואה הכספית שהובאה בפסק הדין ממחישה את חומרת הפגיעה: בעוד שבפוליסת הסיעוד במגדל היה המבוטח זכאי ל-7,400 ש"ח לחודש, בהראל ירד הסכום ל-5,500 ש"ח; תקופת הפיצוי ירדה מלכל החיים ל-3 שנים בלבד; ומדד ההתחלתי היה נמוך יותר. במקום פרמיה לחמש שנים, הפך המבוטח להיות חייב לשלם 30 שנה כדי להיות זכאי לפיצוי (סעיף 185).

ג.5 – הפרת הוראות הממונה: אי עריכת מסמך השוואה לפני החלפת פוליסות

27. ממצא זה נוגע במישרין להפרת הוראות מינהל של הרשות, ומקים עילה עצמאית לפי סעיף 29(א)(4) לחוק הפיקוח:

“התובע לא [עשה] כפי שכבר פורט לעיל את הדבר הבסיסי, המתחייב לפי כל היגיון, לפי התנהלות סבירה של סוכן ביטוח סביר, ולפי הוראות המפקח על הביטוח, של עריכת מסמך השוואה מסודרת בכתובים בין תנאי הפוליסות במגדל, אל מול הראל, לפני שהחתים את התובע ואת אשתו על ביצוע השינויים.”

סעיף 204 לפסק הדין

28. בית המשפט הוסיף כי מדר גם לא ערך למבוטח ולרעייתו מסמך השוואה מפורט לפני ביטול הפוליסות במגדל, “כנדרש לפי כלל מפקח על הביטוח וכמתבקש מסוכן סביר בכל הנסיבות” (סעיף 180), וכי לא הוכח שווידא מראש שהכיסויים בהראל יהיו שווים ערך – “או לכל הפחות כי היה אדיש לכך” (סעיף 192).

29. אי עריכת מסמך השוואה בהחלפת פוליסות בריאות וסיעוד אינה תקלה טכנית. היא ההוראה שנועדה בדיוק למנוע את התוצאה שהתרחשה כאן.

ג.6 – פרשת המבוטחת טובה שקורי: השמטת כיסוי ותשלום פשרה של 320,000 ש"ח

30. בית המשפט שמע את עדותה של מבוטחת נוספת, הגב' טובה שקורי, וקבע:

“בית המשפט סבור כי המקרה של שקורי מוכיח התנהלות לא ראויה של התובע כפי עדותה של הגב' שקורי, בה ציינה כי התובע שידל אותה להחליף פוליסת ביטוח בריאות מבלי שרצתה ולא כלל בביטוח החדש את ביטוח המחלות הקשות שהיה קיים קודם לכן, ולאחר מכן אף טען כי בעלה ביטל את מרכיב המחלות הקשות בפוליסה, בעוד לא היה הדבר ולא נברא. התובע עשה שימוש בדוגמת חתימה שלה שהייתה בידו כדי להראות מכתב ביטול כזה.”

סעיף 234 לפסק הדין

31. העדה חלתה בסרטן, ורק בדיעבד גילתה כי מרכיב המחלות הקשות אינו קיים בפוליסה. ההליך המשפטי שניהלה הסתיים בהסכם פשרה שבמסגרתו שולמו לה כ-320,000 ש"ח על ידי מדר וחברת איילון (סעיף 232).

“עצם העובדה ששולם סכום כה נכבד של 320,000 ש"ח, במסגרת הסכם פשרה, מעיד כי התובע וחברת איילון סברו בזמנו כי ישנו סיכון ממשי בניהול ההליך וכי התביעה עשויה להתקבל.”

סעיף 235 לפסק הדין

32. בית המשפט אף דחה את ניסיונו של מדר להסתמך על חוות דעת גרפולוגית, וקבע כי “שגם הוכח כי התובע עשה שימוש בדוגמת החתימה שלה”, כך שהחתימה עצמה היא שלה – אלא שהיא לא נחתמה על המסמך שבמחלוקת (סעיף 237). זוהי בדיוק אותה שיטה שתוארה בסעיף ג.3 לעיל.

ג.7 – פרשת מר לירן אלחרר: הלוואות מלקוח בריבית 24%, ומעשה פלילי לכאורה

33. בית המשפט קבע ממצא מפורש בעניין נטילת הלוואות מלקוח:

“המסקנה שיש לקבל מהחקירה הראשית ונגדית של העד אלחרר הנה כי הוכח בעדותו שאלחרר הלווה לתובע סכומים נכבדים שהצטברו למאות אלפי שקלים והתובע סירב להשיב אותם.”

סעיף 241 לפסק הדין

34. עוד עולה מפסק הדין כי ההלוואה נשאה ריבית של כ-24% לשנה, וכי הסכסוך הסתיים רק לאחר שהוגשה תביעה, בהסכם פשרה שבמסגרתו שולמו למר לאחר 330,000 ש"ח, מעבר לקרנות ההלוואה ולריביתה (סעיף 242).

35. בית המשפט אף התייחס לכך בהקשר של מהימנות ומצב כלכלי:

“גם העובדה שהוכח כי התובע נטל הלוואות מלקוחות הלווים מאות אלפי שקלים רבים ואף בריבית גבוהה ביותר של כ-24% לשנה, מחזקת את המסקנה בדבר חובות.”

סעיף 298 לפסק הדין

36. חמור מכך – בית המשפט קבע כי מר מדר טען בפני מקום עבודתו של אותו לקוח כי הלה הטריד מינית עובדת של מר מדר, בעוד שהעובדה עצמה העידה כי הדבר “לא היה ולא נברא”:

“העדויות של אחרת והמקרה שלו מוכיחים אפוא התנהלות בעייתית מצד התובע שלא השיב לאלהר מאות אלפי שקלים שאלהר הלווה לו, ובעיקר מוכיחים מעשה פלילי לכאורה מצד התובע אשר טען בפני מקום העבודה של אחרת כי האחרון הטריד מינית עובדת של התובע, בעוד לא היו דברים מעולם כפי ש” עצמה העידה.”

סעיף 246 לפסק הדין

37. נטילת הלוואות מלקוחות בריבית של 24% לשנה, בידי מי שמנהל עבורם את תיק הביטוח שלהם, היא כשלעצמה ניגוד עניינים חריף ופגיעה בחובת האמון, בלא קשר לשאלת ההשבה. השימוש בכוח מול לקוח שסירבו להשיב לו כספו, באמצעות האשמה מינית שקרית במקום עבודתו, חורג מכל אמת מידה של התנהגות אתית.

8.ג – שידול עובדת להגשת תלונות שווא במשטרה

38. העובדת לשעבר נשאלה בחקירה ראשית והשיבה:

“ש: לפי מה שאני מבין מכתבת התחקיר שהשודרה בערוץ כאן 11, זוהר שידל אותך להגיש תלונה על הטרדה מינית. ת: נכון. ש: והדבר הזה לא היה ולא נברא? ת: לא היה ולא נברא.”

סעיף 218 לפסק הדין

39. בית המשפט סיכם:

“העדויות של י” הוכיחה כאמור התנהלות בעייתית ביותר של התובע במספר מישורים, ובהם שידול של י” להגיש תלונות שווא במשטרה נגד לקוח שלו, התנהלות לא ראויה בהקשר של עריכת ביטוחים עבור הלקוחה טובה שקורי, כמו גם עשיית שימוש שלא כדין בפרטי אנשים שאינם לקוחות התובע.”

סעיף 221 לפסק הדין

40. יש לתת את הדעת לרכיב האחרון – “עשיית שימוש שלא כדין בפרטי אנשים שאינם לקוחות התובע”. אותה עדה אישרה בחקירה כי מר מדר עשה שימוש בפרטים אישיים של אנשים שאינם מבוטחים כדי לשאול עליהם מידע (עדויות כפי שצוטטה בפסק הדין). מדובר בהיבט של הגנת הפרטיות ובשימוש לרעה בגישה למאגרי מידע ביטוחיים.

9.ג – רישום סוכנות הביטוח על שם מי שאינה בעלת רישיון סוכן

41. בית המשפט קבע ממצא בעל משמעות רגולטורית ישירה:

“הוכח שהוא רשם את סוכנות הביטוח על שם אשתו של התובע בלבד, ללא הסבר מניח את הדעת, שעה שאשתו של התובע הודתה בחקירתה כי היא אינה סוכנת ביטוח, ואך טענה כי הרישום על שמה הוא בעצת רואה חשבון, מבלי להסביר באיזו עצה מדובר.”

סעיף 297 לפסק הדין

42. ממצא זה מחייב בדיקה עצמאית של הרשות בשני מישורים:

- האם מתקיימים בסוכנות התנאים הקבועים בסעיף 26(ב) לחוק הפיקוח למתן רישיון סוכן תאגיד, ובכללם התנאי שמנהל העסקים וכל מנהל משרד או סניף הם בעלי רישיון סוכן.
- האם רישום הבעלות על שם מי שאינה בעלת רישיון נועד להרחיק את הסוכנות מנושיו של מר מדר, כפי שעולה מהקשר הדברים בפסק הדין, ומהו הדיווח שנמסר לרשות בעניין זה לאורך השנים.

ג. 10 – קביעות בית המשפט בדבר אמינותו של מר מדר

43. בית המשפט, שהתרשם ממר מדר בחקירתו לאורך חמש ישיבות הוכחות, קבע במפורש:

“עדויות של התובע לא הייתה אמינה עליו בעניין זה.”

סעיף 172 לפסק הדין

44. וכן:

“חוסר האמון שאני רוחש לעדותו של התובע בנושא זה נובע גם מעדותה של י', אשר עדותה הייתה אמינה עליו ואשר העידה כי מטרת התובע בביצוע השינוי בפוליסות הייתה להרוויח כסף.”

סעיף 173 לפסק הדין

45. ולבסוף, בסיכום פסק הדין:

“משהוכחו צבר של מקרים והתנהלות כה פסולה מצד התובע כמפורט לעיל, לרבות מעשה פלילי לכאורי של שידולו של עובדת שלו לכאורה להגיש תלונות שווא במשטרה אודות הטרדה מינית שלא הייתה ולא נבראת מצד לקוח שלו כלפי אותה עובדת, פשיטא כי לא ניתן לומר על התובע כי יש לו שם טוב, אלא להפך.”

סעיף 315 לפסק הדין

ג. 11 – קביעה בדבר “שיטה” של ניצול לקוחות

46. הפרסום המרכזי שבגיניו נתבע הנתבע כלל את הטענה כי לסוכן הביטוח מדר “יש שיטה, וזאת במשך שנים רבות שבה הוא מנצל את אמון לקוחותיו ומכריו הקרובים ביותר, ומבצע מהם מעשי הונאה חמורים”. ביחס לטענה זו קבע בית המשפט כי עומדת לנתבע הגנת אמת בפרסום, וזאת על יסוד עדויותיהם של העובדת לשעבר, של הגב' שקורי, של מר אחרר ושל התחקירן (סעיף 291).

47. בית המשפט הבהיר כי הטענה בדבר “עשרות מקרים” לא הוכחה במלוא היקפה, אלא כמות מעטה יותר, אך קבע כי מדובר ב“פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש” החוסה תחת סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, שכן הסיפור המרכזי הוכח כאמת (סעיף 292).

48. בית המשפט חזר וקבע כי אשר למכתב ששלח הנתבע לחברת מגדל, שכותרתו “השבת פוליסות שבוטלו עקב מרמה, זיוף חתימות והונאה שבוצעו על ידי סוכן ביטוח זוהר מדר” – עומדת לנתבע הגנת אמת בפרסום, שכן הוכח כי בוצעה רימה והונאה, וכי נעשה שימוש בחתימה קודמת ובפרטי פוליסות מבוטלות (סעיף 285).

ג. 12 – גילוי נאות: מה שלא הוכח

49. למען שלמות התמונה, ומתוך רצון להציג בפני הרשות מצג מלא ומאוזן, יצוין כי לא כל טענה שנטענה בהליך התקבלה:

- ביחס לגב' יונית פנחסי – בית המשפט קבע כי לא עלה בידי הנתבע להוכיח התנהלות בעייתית מצד מר מדר (סעיף 231).
- ביחס למר אילן קורן – בית המשפט קבע כי עדותו אינה יכולה לבסס טענה בדבר התנהלות בעייתית ביחס לביטוחיו (סעיפים 223-224).
- ביחס לעדותו של התחקירן מר דניאל אלעזר – בית המשפט ציין כי חלק מדבריו הם עדות מפי השמועה, וכי “כל המסקנות בתיק זה נותרות על כן גם אם לא יינתן משקל כלשהו לעדותו” (סעיפים 250-252).

עם זאת בית המשפט ציין כי עדותו "הייתה אמינה עליי ולא נסתרה בחקירה הנגדית" וכי תיאר "טענות שחוזרות על עצמן שוב ושוב מצד מבוטחים שלו... הרעת תנאים, מידע שלא נמסר" (סעיף 249).

- נפסק לתובעים פיצוי בסך שקל אחד, ולא נדחתה התביעה כליל – שכן ביחס לאמירות מסוימות לא עמדה לנתבע הגנת אמת בפרסום (סעיפים 302-303).

50. אין באמור בפרק זה כדי לגרוע במאומה מן הממצאים החמורים שפורטו בפרקים ג.1 עד ג.11, שכל אחד מהם עומד על רגליו שלו.

פרק ד': המסגרת הנורמטיבית והעילות לביטול הרישיון

ד.1 – סעיף 29 לחוק הפיקוח

51. סעיף 29(א) לחוק הפיקוח מסמיך את הממונה לבטל רישיון סוכן, כולו או לגבי ענף ביטוח פלוני, להתלותו לתקופה שיקבע, להתנות בו תנאים או לשנות תנאי מתנאיו. שלוש עילות רלוונטיות למקרה זה:

הוראה	לשון הסעיף	התקיימותה במקרה זה
סעיף 29(א)(7)	"הממונה סבר כי קיימות נסיבות שבשלן אין הוא ראוי לשמש סוכן ביטוח, בשים לב לדרישות המקצוע"	זו העילה המרכזית. היא אינה מותנית בהרשעה פלילית או בהגשת כתב אישום. ממצאי פסק הדין – שימוש בחתימות ללא הסכמה, שינוי תנאי פוליסה לאחר חתימה, החלפת פוליסות לשם עמלות, נטילת הלוואות מלקוחות, ושידול לתלונת שווא – ממלאים אותה במלואה.
סעיף 29(א)(4)	"בעל הרישיון הפר הוראות חיקוק או הוראת מינהל לפי חוק זה הפרה שיש בה כדי לפגוע במהימנותו או במקצועיותו"	בית המשפט קבע מפורשות כי מדר לא ערך מסמך השוואה כמתחייב "לפי הוראות המפקח על הביטוח" (סעיף 204 לפסק הדין). זו הפרת הוראת מינהל, והיא פוגעת הן במהימנות והן במקצועיות.
סעיף 29(א)(6)	הרשעה בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לשמש סוכן ביטוח, או הגשת כתב אישום בשל עבירה כאמור	עילה זו טרם התגבשה. עם זאת, בית המשפט הגדיר את התנהלותו של מדר כ"מעשה פלילי לכאורה" (סעיף 246), ולכן מתבקש כי הרשות תעביר את ממצאי פסק הדין למשטרת ישראל ולפרקליטות, ותעקוב אחר התפתחות ההליך.

52. סעיף 29(ג) לחוק הפיקוח קובע: "היה הממונה סבור שנסיבות העניין וטובת הציבור מחייבים זאת, רשאי הוא להתלות רישיון סוכן לתקופה שלא תעלה על 30 ימים; הממונה רשאי, לאחר שניתנה לסוכן הזדמנות סבירה להשמיע טענותיו, להאריך את תקופת ההתליה לתקופה נוספת שלא תעלה על 30 ימים". זהו הכלי המתאים לפעולה מיידית, במקביל לניהול ההליך המלא.

53. סעיף 29(ד) קובע כי בוטל או הותלה רישיון סוכן, יחדל מיד מי שהיה בעלו לעסוק בתיווך. סעיף 29(ה) מסמיך את הממונה להורות לסוכן שרישיונו בוטל לפעול לחיסול עסקי הביטוח שלו באופן שיורה – הוראה החיונית כאן, לנוכח היקף תיקי הלקוחות המוחזקים בסוכנות.

ד.2 – הוראות משלימות שראוי שהרשות תבחן

- סעיף 25(ב)(4) לחוק הפיקוח – תנאי הכשירות לרישיון סוכן, ובכללו העדר הרשעה בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין המבקש ראוי לשמש סוכן ביטוח. ראוי לבחון אם התנאים למתן הרישיון מוסיפים להתקיים.

- סעיף 26(ב)(3)-(4) לחוק הפיקוח – תנאי הכשירות לרישיון סוכן תאגיד, לרבות הדרישה שהעוסקים בשמו בתיווך ומנהל העסקים יהיו בעלי רישיון סוכן. לנוכח הממצא בסעיף 297 לפסק הדין בדבר רישום הסוכנות על שם מי שאינה סוכנת ביטוח, נדרשת בדיקה.

- **סעיף 30 לחוק הפיקוח** – חובת ניהול כספי מבוטחים בחשבון נאמנות נפרד והעברתם למבטח במועד. לנוכח הממצאים בדבר חובות והלוואות, מתבקשת בדיקת חשבוניות הנאמנות של הסוכנות.
- **סעיף 15 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ייעוץ, שיווק ומערכת סליקה פנסיוניים), התשס"ה-2005** – חובת האמון החלה על בעל רישיון, ככל שפעילותו של מר מדר נכנסת בגדרי אותו חוק. ראוי שהרשות תבחן זאת לפי הענפים שברישיונו.
- **הוראות הממונה בעניין החלפת פוליסות ביטוח בריאות וסיעוד** – ובפרט חובת עריכת מסמך השוואה בכתב לפני החלפה, שאותה קבע בית המשפט כי מר מדר לא קיים (סעיפים 180, 204).
- **הגנת הפרטיות** – לנוכח הממצא בדבר "עשיית שימוש שלא כדין בפרטי אנשים שאינם לקוחות התובע" (סעיף 221), מתבקשת גם בדיקה של אופן השימוש בגישה למאגרי מידע ביטוחיים ופנסיוניים.

ד.3 – מעמדם הראייתי של ממצאי פסק הדין

54. אני ער לכך שממצאים בפסק דין אזרחי אינם קבילים, כשלעצמם, כראיה לאמיתות תוכנם בהליך אחר, בשונה מהרשעה פלילית חלוטה לפי סעיף 42א לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971.
55. ואולם, שיקול זה אינו רלוונטי לענייננו במלוא עוצמתו, מארבעה טעמים:
- סמכות הממונה לפי סעיף 29 היא סמכות מינהלית, וכללי הראיות המינהליים גמישים. די ב"ראייה מינהלית" שאדם סביר היה רואה בה בעלת ערך הוכחתי. פסק דין מנומק בן 100 עמודים, שניתן לאחר חמש ישיבות הוכחות, הוא ראיה מינהלית ממדרגה ראשונה.
 - פסק הדין אינו מקור המידע היחיד אלא מפת דרכים ראייתית. הוא מזהה בשמם עדים שמסרו עדות בשבועה, ומצביע על מסמכים שהוגשו כראיות. הרשות מוסמכת לזמן את אותם עדים בעצמה ולגבות מהם גרסה.
 - ההליך נפתח ביוזמתו של מר מדר עצמו. אין מדובר בהליך שנכפה עליו, ולא בהזדמנות שלא ניתנה לו. הוא היה מיוצג, הביא עדים מטעמו, ונחקר בהרחבה.
 - חלק מן הממצאים אינם שנויים במחלוקת כלל, ובכללם עצם תשלום הפשרות – 320,000 ש"ח לגב' שקורי ו-330,000 ש"ח למר אלחרר – ורישום הסוכנות על שם מי שאינה סוכנת ביטוח, שהודתה בכך בעצמה.

פרק ה': מדוע נדרשת פעולה מיידית ודחופה

56. אבקש להדגיש שלושה טעמים המחייבים, לדעתי, פעולה מיידית ולא המתנה לתום ההליכים:
57. **ראשית, הסיכון הוא מתמשך ולא היסטורי.** מר מדר ממשיך, ככל הידוע לי, לפעול כסוכן ביטוח. אם אכן קיימת, כפי שהעידה עובדת לשעבר, "דוגמת חתימה" בכל תיק לקוח במערכת המשרדית, הרי שכל מבטח בסוכנות חשוף כרגע לאותו סיכון שהתממש אצל המבטח שבפסק הדין ואצל הגב' שקורי. הסיכון אינו תיאורטי – הוא התממש כבר פעמיים לפחות, בשני מקרים שנקבע לגביהם ממצא שיפוטי או ששולמה בהם פשרה של מאות אלפי שקלים.
58. **שנית, הנזק בלתי הפיך במהותו.** מדובר בביטוחי בריאות, סיעוד ואובדן כושר עבודה. מבטח שפוליסה ותיקה שלו בוטלה ונפתחה במקומה פוליסה חדשה, אינו יכול לשוב לאחור: מצבו הרפואי בינתיים השתנה, ההחלטות שנוצרו בעיניו, וגילו עלה. בית המשפט תיאר זאת כ"נזקים בלתי הפיכים". ככל שיחלוף זמן נוסף, כך יגדל מספר המבטחים שנזקם לא ניתן יהיה לתקן.
59. **שלישית, קיים חשש להתנכלות למתלוננים.** מפסק הדין עולה כי מר מדר נקט, לפי עדויות שנשמעו, בהגשת תלונות מרובות במשטרה נגד לקוחות ועדים, וכי אחת מהן הייתה תלונת שווא בדבר הטרדה מינית שבית

המשפט קבע ש"לא היו דברים מעולם" (סעיפים 218, 246). דפוס זה מרתיע מתלוננים נוספים מלפנות לרשות, ומחייב את הרשות לצאת ולחפש את המידע ביוזמתה במקום להמתין לתלונות.

פרק ו': הבקשות

לאור כל האמור, מתבקש הממונה:

60. **לפתוח בהליך לביטול רישיון סוכן הביטוח של מר זוהר נתנאל מדר, לפי סעיף 29(א)(4) ו-29(א)(7) לחוק הפיקוח.**
61. **לשקול, כצעד ראשון ומיידי, התליית הרישיון לפי סעיף 29(ג) לחוק הפיקוח, בטרם תתקבל ההחלטה הסופית, בשים לב לכך ש"נסיבות הענין וטובת הציבור מחייבים זאת".**
62. **לפתוח בביקורת רוחבית בסוכנות ובכלל זה בדיקה של תיקי הלקוחות במערכת המשרדית, לאיתור "דוגמאות חתימה" על דפים ריקים, טפסים חתומים ללא פירוט, וטופסי ביטול פוליסות שנחתמו שלא במעמד הלקוח.**
63. **לבחון את רישיון סוכן התאגיד של הסוכנות, לנוכח הממצא בדבר רישום הבעלות על שם מי שאינה בעלת רישיון סוכן ביטוח (סעיף 297 לפסק הדין), ובשים לב לתנאי סעיף 26(ב) לחוק הפיקוח.**
64. **לבדוק את חשבוניות הנאמנות של הסוכנות לפי סעיף 30 לחוק הפיקוח, לנוכח הממצאים בדבר חובות, הלוואות מלקוחות ותיקי הוצאה לפועל.**
65. **לפנות לחברות הביטוח מגדל, הראל ואיילון ולדרוש מהן דיווח על כלל ביטולי הפוליסות והחלפות הפוליסות שבוצעו באמצעות מר מדר בעשור האחרון, ועל התלונות שהתקבלו אצלן בעניינו.**
66. **לזמן לחקירה את העדים שהעידו בהליך ואשר בית המשפט מצא את עדותם אמינה, ובכללם העובדת לשעבר של הסוכנות, הגב' טובה שקורי ומר לירן אחרר.**
67. **להעביר את ממצאי פסק הדין למשטרת ישראל ולפרקליטות לבחינת פתיחה בחקירה פלילית, לנוכח קביעת בית המשפט בדבר "מעשה פלילי לכאורה" (סעיף 246), ולנוכח הממצאים בדבר שימוש בחתימות ושינוי מסמכים.**
68. **להעביר העתק מפנייה זו וממצאי הבדיקה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין במחוז תל אביב, שכן מר מדר הוא גם עורך דין, ובית המשפט קבע כי עומדת לנתבע הגנת אמת בפרסום גם ביחס למכתב ששלח לוועדת האתיקה בעניין ניהול סוכנות הביטוח מתוך משרד עורכי הדין (סעיף 296).**
69. **ליידע אותי בכתב על פתיחת הבדיקה, על שמו של הגורם המטפל, ועל תוצאות הבדיקה בסיומה.**

פרק ז': מסמכים מצורפים

- **נספח 1:** טבלת ריכוז ממצאים ואסמכתאות (מצורפת להלן כחלק בלתי נפרד מפנייה זו).
- **נספח 2:** אתר אינטרנט שהועלה על סוכן הביטוח זוהר מדר עם ממצאים חמורים נוספים
- **נספח 3:** פסק הדין המלא בת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי, בית משפט השלום בתל אביב-יפו, מיום 19.8.2026 (100 עמודים).

טבלת ריכוז ממצאים

הממצא	סעיפים בפסק הדין	העילה בחוק הפיקוח
שימוש בחתימות מבוטחים לביטול פוליסות ללא החתמה מחדש	159-166	29(א)(7)
שינוי תקופת פיצוי בפוליסת סיעוד לאחר החתימה, ללא הסכמה	150-157, 186	29(א)(7)
שיטה של החתמה על דפים ריקים ושמירת דוגמאות חתימה	122, 216-218	29(א)(7)
החלפת פוליסות ותיקות בנחותות לשם עמלות	170, 185, 193, 207-208, 211	29(א)(7)
אי עריכת מסמך השוואה כמתחייב מהוראות הממונה	180, 192, 204	29(א)(4)
פרשת שקורי: השמטת כיסוי מחלות קשות; פשרה של 320,000 ש"ח	232-238, 314	29(א)(7)
פרשת אלחרר: הלוואות מלקוח בריבית 24% ואי השבתן	241-242, 298	29(א)(7)
שידול עובדת להגשת תלונת שווא על הטרדה מינית	218, 221, 246, 312, 315	29(א)(7)
שימוש שלא כדין בפרטי אנשים שאינם לקוחות	221	29(א)(7)
רישום הסוכנות על שם מי שאינה בעלת רישיון סוכן	297	26(ב), 29(א)(3)
קביעה שיפוטית בדבר חוסר אמינות	172-173, 315	29(א)(7)

אתר אינטרנט נוסף שהועלה על הנילון:

במסגרת בדיקות רבות שביצעתי התגלה לי כי מעשיו של הנילון נמשכים לאורך שנים רבות מאוד עם עשרות נפגעים, ואף במסגרת חשיפת התנהלותו הפלילית של הנילון אף עלה אתר אינטרנט כנגדו בכתובת:

<https://madar-danger.com>

באתר האינטרנט יש עוד חשיפות רבות על מעלליו, **וחשוב** כי תעיינו באתר זה גם ותבינו מדוע ההחלטה המתבקשת היא חד משמעית – ביטול רישיון סוכן הביטוח של זוהר מדר לצמיתות.

חושפים את זוהר מדר

ת.ז. 059291310 | טלפון 054222842

קובץ החשיפה המלא - הורד עכשיו!

מי זה באמת סוכן הביטוח זוהר מדר אבא של שחקן הכדורסל ים מדר מבית דגן ?



אודה על טיפולכם ועל מענה בכתב.

בכבוד רב,

יוני קאפח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

לפני כבוד השופט יאיר דלוגין

התובעים:

1. זוהר נתנאל מדר
2. דגן - סוכנות לביטוח (2000) בע"מ
ע"י עו"ד נעמה זר- כבוד ועו"ד לידור שלוש
ממשרד פירון, משרד עורכי דין

נגד

הנתבע:

אילן אזולאי
ע"י עו"ד ניסים אזולאי ועו"ד דוד רד

פסק דין

רקע

1. התובע, מר זוהר מדר, הינו סוכן ביטוח, המייסד ומנכ"ל של התובעת, סוכנות הביטוח "דגן סוכנות לביטוח 2000 בע"מ" ובעלים של זוהר סוכנות לביטוח. התובע גם מחזיק ברישיון עריכת דין, אך אינו עוסק בכך ביום-יום.
2. הנתבע, מר אילן אזולאי, הינו לקוח לשעבר של התובעים ומי שגם שימש בעבר כמאמן אישי של בנו של התובע. לטענת הנתבע, ההיכרות שבין התובע לנתבע החלה לפני כ-20 שנה והיחסים ביניהם חרגו מיחסי עבודה רגילים של סוכן ומבוטח. לטענת הנתבע מדובר היה בהיכרות חברת שכללה פגישות תדירות ואירוח במסגרת משפחתית.
3. הרקע להגשת התביעה הנו טיפול התובעים בביטוחי בריאות וסיעוד שכבר היו לנתבע ולאשתו רונית בחברת מגדל וביטול הפוליסות הנ"ל על ידי התובעים, תוך יצירת פוליסות חדשות בחברת הראל.
4. לטענת התובעים, הנתבע ואשתו ביקשו להוזיל את הפוליסות ואילו לטענת הנתבע, התובע הוא זה ששידל אותם לעבור אל הסוכנות שלו, תוך מתן הבטחות להוזלת הפוליסות, ללא פגיעה בתנאי הפוליסות הקיימות, כפי שדרשו הנתבע ואשתו.
5. לטענת הנתבע הוא ואשתו הסכימו להצעת התובע להעברת הטיפול אליו בפוליסות הבריאות וסיעוד, לצורך הוזלת הפרמיות ובתנאי שלא ייפגעו הכיסויים הקיימים במגדל והם נתנו אמון עיוור בתובע וסמכו עליו, בפרט שאמר לנתבע כי ידאג לו כמו לבן משפחה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

6. בעקבות כך קוימה פגישה בין התובע ועובדת שלו ולבין הנתבע ואשתו ביום 19.7.18 ונחתם מסמך סיכום פגישה המתעד לכאורה את ההסכמות בין הצדדים ביחס לטיפול בפוליסות. בעקבות הפגישה יישם התובע את ההסכמות, ביטל את פוליסות הבריאות וסיעוד של הנתבע ואשתו במגדל וערך להם פוליסות חדשות בהראל.
7. דא עקא, בשנת 2019, לאחר שהתובע ביטל את הפוליסות במגדל וערך פוליסות חדשות לנתבע ואשתו בהראל ובטרם נודע לנתבע ולאשתו כי תנאי הפוליסות בהראל גרועים בהרבה, נוצר הצורך לנתבע לקבל טיפול בכאב באמצעות זריקות לגב ולבצע צילום MRI, אלא שחברת הראל סירבה לתת כיסוי ביטוחי בטענה כי מדובר במצב רפואי קודם, מלפני עריכת הפוליסה אצלה, כשגם לא צוינו בעיות הגב בהצהרת הבריאות שנערכה עם עריכת הפוליסה.
8. הנתבע לטענתו פנה על כך בטרוניה אל התובע אשר מרח אותו בתירוצים לגבי העדר הכיסוי ואף הציע לו לממן את עלות הבדיקה וטיפול.
9. כתוצאה מכך, הבין הנתבע שמשווא אינו כשורה והחל לערוך בירורים אשר הובילו למסקנה כי הנתבע ואשתו נפלו קורבן למעלליו של התובע וכי הפוליסות החדשות בהראל גרועות במידה ניכרת בתנאים שלהם לעומת הפוליסות שהיו קיימות לנתבע ולאשתו במגדל. כן גילו הנתבע ואשתו כי הפרמיה של חלק מהפוליסות החדשות בהראל בכלל עלתה ולא ירדה לעומת הפרמיה במגדל.
10. כתוצאה מהגילויים הנ"ל, רתח הנתבע מזעם כלפי התובע וחש נבגד ועקב כך פרסם פרסומים שונים אודות המקרה, בין היתר ברשתות החברתיות וכן יזם והשתתף בתחקיר של ערוץ כאן 11, שנעשה בעניינו של התובע. בתחקיר הוצג התובע באור שלילי ביותר, כפי שעוד יפורט.
11. כתוצאה מכך הגישו התובעים את התביעה הנוכחית נגד הנתבע, לקבלת פיצוי בסך של 1,500,000 ₪, בגין הנזק שנגרם להם לטענתם בשל פרסומי הנתבע.
12. התובעים טוענים כי הנתבע ביצע פרסומי לשון הרע שקריים אודות התובעים כמפורט להלן: במסגרת כתבה של ערוץ כאן 11 ששודרה ביום 5.12.21, אשר נעשתה על התובעים ואשר לטענת התובעים הנתבע יזם; במסגרת עמוד הפייסבוק הפרטי ועסקי של הנתבע ביום 8.12.21 וביום 13.12.21; במסגרת מכתב ששלח הנתבע לחברת מגדל ביום 16.12.21; במסגרת תלונת שווא ללשכת עורכי הדין מיום 31.10.21 וכן במסגרת קבוצת ווצאפ ייעודית שהקים הנתבע בעניינו של התובע.
13. התובעים מוסיפים וטוענים כי במסגרת הקמת הפוליסות החדשות, הנתבע ניסה להסתיר את מצבו הרפואי האמיתי וניסה לגייס את התובעים לתמוך במעשיו הפסולים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

14. התובעים טוענים כי הפרסומים מהווים לשון הרע לפי חוק איסור לשון הרע, שקר במפגיע לפי סעיף 58 לפק' הנזיקין ועוולה של תיאור כוזב לפי סעיף 2(א) לחוק עוולות מסחריות.

15. התובעים עותרים לחייב את הנתבע בסכום של 840,000 ₪ בגין פיצוי ללא הוכחת נזק עבור 6 פרסומים שקריים, שנעשו במסגרת בחמש פלטפורמות שונות (טלויזיה, פייסבוק, ווצאפ, מכתבים לחברות ביטוח ומכתב לשכת עורכי הדין), בסכום של 100,000 ₪ עבור פיצוי ללא הוכחת נזק בשל עוולה של תיאור כוזב לפי חוק עוולות מסחריות וסכום של 560,000 ₪ בגין פגיעה במוניטין ובסכ"כ 1,500,000 ₪.

16. הנתבע בכתב הגנתו טוען כי מדובר בתביעה שמטרתה להלך עליו אימים, לאחר שחשף את מעללי התובעים, כי לא בכדי מצא לנכון ערוץ כאן 11 לשדר את הכתבה על התובע, כי בדעת הנתבע ואשתו לתבוע את התובעים על הנזק שגרמו להם, כי כל הפרסומים של הנתבע היו אמת ונעשו לתכלית ראויה וכי עומדת לנתבע הגנת האמת הפרסום, כמו גם הגנת הבעת דעה בתם לב.

17. כן נטען כי בימים אלה ממש מתנהלים הליכים נגד התובע, שבמסגרתם הונחה תשתית של ממש וייחשפו מעלליו (אלא אם יגיע התובע להסדר פשרה סודי), כי מניות התובעת מוחזקות על ידי אשתו של התובע, כי התובע שימש בעבר כראש מועצת בית דגן ובמסגרת זו נהנה מקשרים מושחתים, כי הנתבע היה לקוח לשעבר של התובעים וכי אף הייתה לו חברות רבת שנים עם התובע.

18. הנתבע טוען כי לתובעים ממילא אין שם טוב, עוד לפני הפרסומים שביצע הנתבע אודותיהם, כי הפניה ללשכת עורכי הדין נעשתה בתם לב, כדי ליידיע אודות מעשי התובע, כי הנתבע ואשתו החזיקו עד חודש יוני 2018 בפוליסות בריאות וסיעוד ותיקות בחברת מגדל, ללא החרגות כלשהן וכי פוליסות הסיעוד נעשו בשנת 2009 והקנו פיצוי חודשי הולך וגדל לכל החיים בפרמיה קבועה ונמוכה יחסית.

19. כן נטען כי בכחש ובכזב פעל התובע לשכנע את הנתבע ואשתו להחליף את הפוליסות לפוליסות חדשות בחברת הראל, תוך שהוא מבהיר באופן חד משמעי כי הדבר לא יפגע בהם במאומה ואף יוזיל את הפרמיה החודשית וכי הנתבע ואשתו, שאין להם כל ידע בתחום הביטוח, סמכו ונתנו אמון התובע.

20. עוד נטען כי חתימתו הדיגיטלית של הנתבע מיום 19.7.18 נעשתה אגב הטעיה, מצג שווא, מרמה והונאה, כאשר מסמך "תיאום הציפיות" נערך שלא כמוסכם ומולא בדיעבד, לאחר שבוצעה חתימת הנתבע ואשתו וכי החתימה הנ"ל הוצגה לחברת הביטוח על ידי התובעים





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

3 פעמים שונות כ"אסמכתא" לחתימה על מסמכים שכל אחד מהם צריך היה לשאת ולקבל חתימה דיגיטלית נפרדת.

21. הנתבע טוען כי גם המסמך שנחתם דיגיטלית כאמור ושוגר ביום 19.7.18, שונה לאחר חתימתו ותוקן על ידי התובע או מי מטעמו, באופן שמקטין את תקופת הביטוח הסיעודי מ-60 חודשים ל-36 חודשים, כדי שהפרמיה החודשית תקטן בהתאם להבטחות התובע לנתבע בדבר הוזלות הפרמיה, אולם תוך הרעת תנאי הביטוח כאמור מ-60 חודשים ל-36 וכי לצד התיקון הנ"ל בוצע זיוף של חתימת הנתבע ואשתו, כאשר גם התקופה של 60 חודש הייתה הרעה לעומת הפוליסה הקודמת, שהייתה כאמור לפיצוי לכל החיים.

22. הנתבע ממשיך וטוען כי התובעים פעלו בניגוד להוראות המפקח על הביטוח לגבי החלפת פוליסות בריאות, כי פוליסות הסיעוד החדשות שערך התובע לנתבע ואשתו היו יקרות יותר ולפיצוי לתקופה של 3 שנים בלבד ולא לכל החיים, כפי שהיו הפוליסות הקודמות וכי לא יעלה על הדעת כי בר דעת כלשהו יבקש שינויים מסוג זה, שרק מרעים את מצבו.

23. הנתבע טוען כי סכום הפיצוי בפוליסות הסיעוד הקודמות היה בסך 7,400 ₪ ואילו בחדשות שערך התובע בסך של 5,500 ₪, כי גם ערך הסילוק של הפוליסות הקודמות היה בתנאים טובים בהרבה, דבר שגרם לנתבע ולאשתו לנזק כספי של 66,180 ₪ ו-87,840 ₪ בהתאמה, כי קיצור תקופת התשלום של הפיצוי לפי הפוליסה מכל החיים ל-36 חודשים גרם לנתבע ולאשתו נזק נוסף של 2,406,240 ₪ וכי פוליסות הבריאות הקודמות היו בפרמיה קבועה לכל החיים ואילו בהראל עם הגדלת פרמיות כל שנתיים, אגב הרעת תנאים.

24. כן נטען כי בפוליסות בחברת מגדל היה לנתבע כיסוי מלא בגין תרופות אונקולוגיות ללא השתתפות עצמית, בחירת מנתח ללא הגבלה, פיצוי כספי לכל פעולה ניתוחית דרך קופ"ח (1,200 ₪ לכל יום אשפוז, פיצוי 50% שכר מנתח, פיצוי 200% להשתתפות עצמית שמבוטח שילם במושלם), כיסוי לניתוחים קוסמטיים ואסתטיים, פיצוי לימי אשפוז ללא מחלה, ללא הגבלת ימי אשפוז ופרמיות ידועות מראש ושלא משתנות מגיל 65.

25. לעומת זאת בפוליסה ב"הראל", זו שמצאו התובעים להקים לנתבע ולאשתו, קיבלו הנתבע ואשתו תנאים נחותים בהרבה: תרופות אונקולוגיות במסלול שמשתנה כל שנתיים, השתתפויות עצמיות גבוהות (בין 800-3,000 ₪ למרשם חודשי), ללא פיצוי לפעולה ניתוחית או לאשפוז, אפשרות לבחירת מנתח מרשימה בלבד, ללא ניתוחים קוסמטיים ואסתטיים, ללא פיצוי לימי אשפוז ללא מחלה, הגבלת ימי אשפוז ל-30 בלבד ופרמיות משתנות.

26. הנתבע טוען כי פניית התובע לחברת מגדל לא הייתה הגורם הבלעדי לכך שמגדל החליטו להפסיק ולעבוד עם התובעים, כי ברור שהנתבע לא היה מסכים לבצע שינויים לו ידע כי תנאי הפוליסות יהיו גרועים ממה שהיה לו עד אז ואז כי בפוליסות החדשות יש החרחה





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

של מצב רפואי קודם וכי אם יימצא מקום לחייב את הנתבע בסכום כלשהו, יש לקזז מהסכום את נזקיו בסך של 1,203,000 ₪ ו-66,180 ₪.

27. התובע הגיש כתב תשובה וטען בין היתר כי הנתבע מודה בפרסומים וטוען להגנת האמת בפרסום, כשהנטל עליו בעניין זה, כי לא הוגשה כל תלונה למשטרה על ידי הנתבע נגד התובעים, חרף טענות ההונאה ולא מתנהלת כל חקירה נגד התובע, כי ייחוס שחיתות לתובע כראש מועצת בית דגן לא נוגעת לתביעה וממילא הנה אמירה שקרית, כי הנתבע ניסה להסתיר את מצבו הרפואי האמיתי וניסה לגייס את התובעים לתמוך במעשיו הפסולים, כי לא הייתה כל פגיעה בפוליסות הבריאות וסיעוד של הנתבע, כי גרסאותיו הקודמות לתביעה היו כי כלל חתימותיו זויפו ואילו הגרסה בכתב ההגנה בסעיף 32 הנה כי הוא חתם לאחר שהוטעה ועל כן מדובר בשינוי דרמטי בגרסה שיש בו להצביע על פרסום שקרי.

28. במסגרת פרשת הראיות, הגישו תצהירי עדות והעידו בחקירה נגדית העדים הבאים מטעם הנתבע – אילן קורן (בוטח בעבר דרך התובע), יונית פנחסי (טוענת שהתובע ביטל לה בטוח חיים, תוף זיוף חתימתה), רונית אזולאי (אשתו של הנתבע) והנתבע.

29. העדים הבאים זומנו על ידי הנתבע והעידו בחקירה ראשית ונגדית – י' (שעבדה בסוכנות של התובע בתקופה הרלוונטית וטיפלה בסיכום הפגישה מיום 19.7.18 ואשר בית המשפט בחר שלא לציין את שמה בפסק דין, כדי למנוע פגיעה בצנעת הפרט שלה, נוכח עדותה שעסקה בין היתר בהטרדה מינית שלה מצד התובע), טובה שקורי (לקוחה לשעבר של התובע), שובל אדווה (סוכנת ביטוח קודמת של הנתבע ואשתו), לירן אלחרר (לקוח לשעבר של התובע), דניאל אלעזר (תחקירן בכאן 11 שהביא לשידור את הכתבה), מעיין מדר (אשתו של התובע, שזומנה לעדות על ידי הנתבע, לאחר שלא הגישה תצהיר עדות מטעם התובעים).

30. מטעם התובעים הגישו תצהירי עדות ראשית ונחקרו: מירי ענת לבהר (סוכנת ביטוח עצמאית שעבדה תקופה קצרה עם התובע), שלום קוך (סוכן ביטוח עצמאי שעבד בשיתוף פעולה עם התובע), רוי"ח תמיר מידיני (רו"ח של התובעים), גל מילר (סוכן ביטוח עצמאי העובד בשיתוף פעולה עם התובע) והתובע. התובע הגיש תצהיר עדות ראשית של חברו רוני אורפז, אולם הנ"ל לא התייצב להיחקר על תצהירו.

31. הצדדים סיכמו טענותיהם בכתב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

דיון

1. הפרסומים של הנתבע

(1) הפרסומים במסגרת הכתבה בערוץ כאן 11 מיום 5.12.21

32. מדובר בכתבה שמשך הזמן שלה כ-18 דק' ושכותרתה "שיטת זהר מדר - סוכן הביטוח הונה לכאורה לקוחות וגרף עמלות למימון חיי פאר". הכתבה שודרה ביום 5.12.21 בערוץ כאן 11.

33. התובעים בסעיף 18 לתביעה, מתייחסים לדברים שפרסם הנתבע עליהם בכתבה: "במסגרת הכתבה האמורה, טען הנתבע כי הוא היה לקוח של התובעים, וכי כאשר הוא נדרש לכיסוי ביטוחי עקב אירוע שעבר, הוא גילה לכאורה לתדהמתו, כי אין לו כיסוי - פועל יוצא של מעשה הונאה של מר מדר. כך, לטענתו המופרכת של הנתבע, התובע ו/או מטעמו ביטלו לו את כל פוליסות הביטוח (ראו דקה 3:01 לכתבה). הנתבע הוסיף ושיקר במסגרת הכתבה, עת טען כי התובע אמר לו לחתום על טופס ריק וכי בדיעבד גילה שהתובעים ו/או מי מטעמם שינו לו לכאורה את כל פוליסות הביטוח וכי הם זייפו כביכול את חתימת רעייתו, לצורך ביטול הותק שנצבר בפוליסות. הנתבע אמר בכתבה כי "כל הביטוחים שווים נייר טואלט" (ר' דקה 4:08), והטיח בתובע כי "מכרת אותי בשביל עמלות". (ראו דקה 4:16 לכתבה). בדקה 2:07 לכתבה, טוען הנתבע כי התובע הוא שפנה אליו במטרה לטפל עבורו ביטוחים השונים, בעוד שבפועל היה זה הנתבע שפנה לתובע במטרה להזייל עלויות פרמיות ביטוח ששילמו בני הזוג אזולאי וכן לשנות ולעדכן את פוליסות הביטוח".

34. להלן אביא את תיאור הדברים ששודרו בכתבה, לפי סדר כרונולוגי.

35. הכתבה מתחילה בדבריה של מי שבהמשך הכתבה תתואר כ-י', עובדת לשעבר של התובע, אומרת (כשקולה ופניה מטושטשים): "הוא רואה את הכסף ואת העמלה הרבה יותר ממה שהוא רואה את הלקוח. הוא לא אכפת לו את מי הוא רומס בדרך".

36. אז נראית מי שתתואר בהמשך הכתבה כלקוחה לשעבר של התובע ששמה לבנה אנידג'ר אומרת: "להתעשר על חשבון האחר מבחינתי זה הדבר הכי פסול שיש".

37. בשלב זה נשמעים דבריו של מי שיתואר בהמשך הכתבה כר', אומר דברים שישודרו גם בהמשך וכן נראה קטע קצר בו התחקירן מתעמת עם התובע במסדרונות בית המשפט ואז



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

מוקדן בכתבה קטע ממשחק כדורסל בוא השתתף בנו של התובע, שהוא כדורסלן, כשהקריין מתייחס אליו ואל הקריירה שלו וברקע קטעים הקשורים לכך.

38. בשלב זה מתייחס הקריין לנתבע ומתאר אותו כמאמן הכושר הפרטי והיועץ המנטלי של בנו של התובע. הקריין מציין כי יחסי הנתבע והתובע היו יחסי חברות הדוקים של 20 שנה, כולל השתתפות באירועים משפחתיים. הקריין מציין כי התובע הציע את שירותיו כסוכן ביטוח לנתבע.

39. קולו של הנתבע נשמע בשלב זה אומר: "תמיד הוא אמר לי איך אנחנו חברים ואתה לא מכניס לי את הביטוחים אליי. זוהר אומר לי טוב אתה דואג לילד ואני דואג לך. אין מצב בעולם שאני לא אדאג לך כל החיים. תשים את היד שלך על הכתף שלי תעצום עיניים".

40. בשלב זה הקריין אומר: "העיניים נעצמו ואילן העביר את כל הביטוחים שלו ושל משפחתו לטיפולו של מדר. לא חלף הרבה זמן והוא נזקק לכיסוי הרפואי".

41. ואז הנתבע נשמו בקולו אומר: "לפני כשנה הייתה לי בעיה רצינית ברגל ושלחו אותי ל-MRI ומצאתי שיש לי איזו הצרה בתוך עמוד השדרה וגיליתי שאני לא מכוסה. ואז התחלתי לחטט ופתאום גיליתי. עצמותי זה הכל. פתאום אני מבין שאין לי כלום ואז התחלתי לחקור את זה ואז הבנתי כמה אני בבעיה".

42. ואז הקריין אומר, כשברקע רואים את הנתבע יושב לצד סוכנת הביטוח אדווה שובל: "ההבטחה להוזלת הביטוחים הסתיימה במפח נפש גדול. אילן גילה שבלי ידיעתו זהר או מי מטעמו ביטל לו את כל הפוליסות הוותיקות יקרות הערך שהחזיק עוד מעברו".

43. ואז רואים את הנתבע אומר לסוכנת הביטוח: "הוא נתן לי טופס אחד אמר לי אחי תחתום. אמרתי לו אני מעולם לא חותם על טופס ריק. אמר לי אתה לא מתבייש. אתה מאמן את הבן שלי. אתה חלק מהחיים שלי. אני חתמתי על טופס ריק ומצאתי שמשמנים לי את כל הביטוח".

44. ואז מסבירה סוכנת הביטוח לנתבע ואומרת לו: "פה הוא מילא את כל הפוליסות ללא ידיעתם של אילן ורונית. אני רואים פה את החתימה של רונית". אילן אומר: "נכון". היא ממשיכה: "זה לא חתימה של רונית". הנתבע אומר במקביל: "זה לא אותו דבר. נכון". ואז היא אומרת: "שזה זיוף. השינוי שהוא עשה זה הוא חד משמעית. הרעת תנאים גם בהצהרת בריאות וגם הרעת תנאים בפרמיה ששילמת בפועל". הנתבע אומר: "הוא לקח לי את כל הותק. זה מה שאתה אומרת. כל מה שעשיתי לאורך כל הדרך כדי שבגיל 50 ארגיש בטוח אין לי כלום".

45. ואז הקריין אומר: "כשהוא פגוע וכעוס מאותו הרגע מערכת היחסים עם הבן ואביו נגדעה באחת. לא לפני מסר אחרון שהיה חשוב לו להבהיר למי שהיה חברו הקרוב".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

46. ואז משמיעים הודעה מוקלטת ששלח הנתבע לתובע באלה המילים: "היי זוהר. האמת שאני לא יודע ממה אתה עשוי. אתה אפילו לא מבין כמה הצלחת לפגוע בי ולהזיק לי. הבשורות הרעות שכל הביטוחים שווים נייר טואלט. ואתה יודע מה הכי מרגיז אותי. נתתי בך אמון כמו אח. אין ספק שמכרת אותי בשביל עמלות. למרות שידעת שאתה פוגע בי ולמרות המקצועיות שלך. הבנת שאתה עושה מעשה לא נכון. זה כל כך כואב. אבל מה אני יגיד לך אולי חברות נגמרת בעמלות ובכסף".

47. בשלב זה אומר הנתבע למראיין שלו בכתבה: "אני רוצה להראות לך מה כתבתי לים לאחר שגיליתי שזהר עשה מה שעשה" ואז הוא מקריא את מה שכתב לבנו של התובע: "ים היקר, לא פעם במסע החיים, אנו נתקלים בקשיים המעמידים אותנו בפני השאלה כיצד להתמודד. תודה שניתנה לי הזכות לאמן אותך. לצערי לא נמשך להתאמן ולחלוק זמן יחד. אוהב אותך בהצלחה". ואז הנתבע אומר לקריין: "הילד צרח לי למה למה עד היום לא עניתי לו כי אין לי מילים".

48. בשלב זה נראה התחקירן ניגש אל התובע מחוץ לאולם בית משפט ומתפתחת שיחה ביניהם.

49. מיד לאחר מכן הקריין אומר: "אז הנה האנשים הנוספים שנפגעו מהתנהלותו של מדר" ועל המסך ורואים בזה אחר זה, ארבעה אנשים ששניים מהם הפנים שלהם מטושטשות.

50. אחת מהן, היא לבנה אנידג'ר, שפניה לא טושטשו. המקרה שלה מוצג על ידי הקריין וגם היא משתתפת בתיאור המקרה. לפי אנידג'ר, היא מסרה לתובע פרטים לגבי עבר רפואי שלה ומצב רפואי ואילו התובע, שהחתים אותה על טפסים ריקים, לא דאג שהפרטים יכללו בעת הקמת הביטוח עבודה ועקב כך סירבה חברת הביטוח בהמשך ולאחר שהפוליסה כבר נכנס לתוקף, לתת לה כיסוי ביטוחי של אובדן כושר עבודה, עת התגלה מקרה ביטוח.

51. הקריין מציין כי לאחר מאבק משפטי ארוך נגד חברת הביטוח ונגד התובע, הצליחה אנידג'ר לקבל במסגרת פשרה חלק קטן מהכספים שהייתה זכאית לקבל.

52. בשלב זה נשמעת י', דמות שפניה וקולה טושטשו, אומרת: "אני הייתה חלק מהפגישות האלה. ראיתי איך זהר פוגע באנשים. הרבה פעמים הייתי פונה לאנשים מאחורי גבו של זוהר ואמרת זוהר דופק אותך אל תעשה את זה בצורה הזאת".

53. הקריין אומר: "י' עבדה עם זהר בסוכנות במשך עשור. ראתה מקרוב את השיטות בהן גייס את הלקוחות ונאלצה להתמודד עם מי שחש מרומה וסבר שמדובר במעשים פליליים של ממש".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

54. בשלב זה מושמעת הקלטה של שיחה בין י' לתובע במסגרתה מפנה י' את תשומת לבו של התובע ללקוחה שלו שיש לה תלונות שהיא לא חתמה על מסמך כלשהו שנחזה להיות חתום על ידה והתובע מגיב על כך.

55. לאחר מכן מרואיינת הדמות השנייה שפניה לא טושטשו, ששמה יונית פנחסי, שגם היא ובעלה היו מבוטחים אצל התובע. המקרה שלה מתואר על ידי הקריין ועל ידי פנחסי עצמה. פנחסי טוענת כי התובע או מי ממשרדו, שלח לחברת הביטוח מסמך הנחזה להיות חתום על ידה, אולם שלא נחתם על ידה ושלא ידעה כלל על קיומו, לפיו ניתנה הודעה לחברת הביטוח על ביטול ביטוח החיים שנעשה לצרכי המשכנתא של פנחסי ובעלה ועקב כך לאחר פטירתו של בעלה ממחלה, לא היה ביטוח חיים תקף לכיסוי תשלומי המשכנתא.

56. בנוסף נטען כי נוכח הפיכתה לאלמנה ואם יחידנית לשלושה ילדים, רצתה פנחסי לחסוך בעלויות, אולם היא גילתה כי התובע או מי מטעם משרדו הוסיף לה פוליסה חדשה בלי ידיעתה ובמשך שנה שילמה כפל ביטוחים. פנחסי נראית בכתבה עוברת על חתימות הנחזות להיות שלה ואומרת שהן אינן חתימות שלה. לטענתה, התובע לא רצה לשמוע מזה בכלל, הם התעמתו, הוא צעק עליה ולקח לה הרבה זמן עד שהראל החזירו לה את הכספים וכי הדבר מאוד כאב לה, בפרט שהתובע היה מאוד מקורב לבעלה.

57. בשלב זה הקריין מתאר תלונות שהוגשו על ידי לקוח נוסף של התובע, נגד התובע, לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין וכן למפקח על הביטוח, בשל טענה כלפי התובע שזייף את חתימתו והרע את מצבו.

58. בשלב זה נראים התחקירן והתובע שוב מתעמתים באולם בית משפט ומטיחים האשמות זה בזה.

59. בשלב זה נשמעת י' אומרת שהתובע סוחף את האנשים עם חייו היוקרתיים והנתבע נשמע אומר שהתובע חיי ברמה של שייח' סעודי.

60. בשלב זה הקריין אומר שהתובע חיי ברמה של מי שאוהב כסף, אולם לא תמיד דאג לדווח עליו ומציין כי התובע העלים מע"מ במשך שנים מהמדינה, עד שנתפס על ידי רשות המיסים ונאלץ לשלם כופר. עוד אומר הקריין כי העסק של התובע ושל אשתו משועבד והתובע עצמו מצוי בחובות להוצל"פ ואז הקריין שואל מניין העושר שמאפשר את חיי היוקרה והפאר ואומר יתכן גם מהכספים הרבים שלוהו מאנשים ובמשך תקופה ארוכה ולאחר תחנונים נאלץ להחזיר, מיליון ₪ במקרה אחד וחצי מיליון ש"ל במקרה של ר'.

61. בשלב זה נשמע ר', שפניו וקולו מטושטשים, אומר שהתובע, בזכות היכולות שלו, הצליח לשכנע אותו להביא לתובע כספים, שהוא עד היום לא יודע למה הביא לו אותם ואז התובע סירב להשיב את הכסף.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

62. יי נשמעת בשלב זה אומרת שיש לתובע קשרים בכל מקום וכי הוא תמיד מגיע למעלה לקודקודים ואז הקריין אומר: "את הקשרים אפשר לראות בניסיון של מדר לתפור בכל מחיר תיק פלילי לר' אדם נורמטיבי ללא עבר פלילי איתו היה מסוכסך. לדבריו מדר התלונן נגדו בשתי תחנות שונות במרחב שפלה במשטרה, תלונות שנסגרו מחוסר אשמה. הוא לא ויתר והתאפשר לו להגיש את אותה תלונה הפעם במרחב אחר, דבר חריג כפי שמעיד גם אחד השוטרים".

63. בשלב זה מושמעת הקלטה של שוטר שמדבר בעילום שם ואומר שהתובע קיבל אישור מיוחד ככל הנראה ולפי מה שהוא מנחש, לאחר שהוא דיבר עם מישהו שהוא מכיר והמישהו דיבר עם הפיקוד של היחידה ונתנו לו אישור חד פעמי וכי לא מדובר בנוהל סטנדרטי.

64. בשלב זה נראה ר' אומר כי כל השכנים בבניין שלו היו בהלם, עת חזר הביתה יום אחד ושלושה שוטרים הגיעו לביתו עקב תלונה נוספת של התובע נגד ר'. אחד השוטרים לפי הקריין היה עופר בסטיקר, מפקד נקודת המשטרה בבית דגן, המיוודד עם התובע, שייצג אותו בהליך אזרחי כבובעו כעו"ד.

65. ר' נשמע בשלב זה אומר כי השכנים אמרו שהגיע שוטר ושני אנשים בלשים בלי מדים שהתחילו להלום בדלת ולעשות בלאגן וכי ראה שמי שהגיע היה לא פחות ולא יותר מחבר של התובע.

66. הקריין ממשיך ואומר כי לא בזה הסתיים הניסיון של התובע להלך אימים על ר' וכי התובע גם עשה שימוש במסלקה של סוכני הביטוח כדי להוציא מידע על ר', כאשר בשלב זה נראה יועץ פנסיוני ששמו אבי אייכלר אומר כי מדובר במידע מאוד אישי ורגיש ויש לזה גם הגנה מבחינת החוק. אם מישהו מפר אותו זו עבירה פלילית.

67. שלב זה נראה ר' אומר כי התובע אמר לו שאם הוא לא יבטל את ההליך המשפטי נגדו הוא ידאג לזה שלא תהיה לו עבודה ושהוא יגמור אותו והתחיל להתקשר למקום העבודה של ר' עשרות פעמים בלי הפסקה ואמר להם שהם מעסיקים מישהו שמטריד מינית נשים.

68. בשלב זה מאשר ר' לקריין כי גילה שהתובע הגיש נגדו תלונה על כך שהטריד מינית את העובדת שלו, כאשר ר' אומר שזה מעולם לא קרה, כי התובע הרס לו את החיים וכי הוא הבין בהמשך שהעובדת לא התלוננה במשטרה, אלא היה זה התובע.

69. בשלב זה נראית העובדת לשעבר של התובע יי אומרת: "ואז זהר עצר את האוטו. עצרנו לאכול. ואז הוא אמר הוא הסתובב אלי ואמר בואי אני אקח אותך לתחנת ראשון תתלונני על הטרדה מינית שאותו בחור הטריד אותך מינית. ואז אמרתי לו נראה לך שאני אתלונן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

על מישוה מינית, אבל הוא לא הטריד אותי מנית למה שאני אשעה את זה. הייתי בהלם ממה שהוא ביקש".

70. בשלב זה נראה שוב התחקירן מתעמת עם התובע באולם בית המשפט, הפעם בנושא זה של הניסיון שידול של התובע את העובדת שתתלונן תלונת שווא על הטרדה מינית ועל השימוש של התובע במסלקת סוכני הביטוח להוציא מידע רגיש, כאשר התובע מכחיש בפניו את כל הטענות.

71. הכתבה מסתיימת בכך שהתחקירן שואל את התובע אם הוא מוכן להביע חרטה או להתנצל והתובע מגיב על כך באמירה כלפי העובדת, שתלך לעזאזל ואומר לתחקירן שייחנק ושילך לעזאזל ואומר שיש פה גיבוב של טענות מכוערות יש מאין.

72. בתגובת התובע לכתבה שמובאת בסוף הכתבה נאמר: "זהר מדר פעל וימשיך לפעול לטובת אלפי לקוחותיו כפי שנהג באופן עקבי במשך 30 שנת עבודתו. העובדה שהכתבה מתייחסת לאירועים בודדים וישנים שחלקם הסתיימו בפסק דין, מלמדת בבירור על כוונת הגורמים העומדים מאחוריה ועל עבודתו הראויה של מר מדר לאורך השנים. באשר לטענותיו של ר' – בשנת 2019 ניתן פסק דין שבמסגרתו ויתר על מרבית תביעתו וטענותיו והתחייב לא לפנות אל מר מדר ומשפחתו. העלאתן מן האוב של טענות אלה כעת, הנה חלק ממסע ההכפשה נגד מדר. באשר לדבריה של י' – צר לנו שהעובדת לשעבר, אשר מתנהל נגדה הליך משפטי, החליטה לפעול להשחיר את שמו של מר מדר".

73. תגובת משטרת ישראל כפי שהובאה בכתבה הייתה: "בניגוד לנטען, מר ר' נדרש למסירת עדות במסגרת במסגרת חקירה שהתנהלה. כל ניסיון לייצר מצג או פרשנות אחרת, ראוי שיידחה".

(2) הפרסום של הנתבע בעמוד הפייסבוק האישי מיום 8.12.21 ובעמוד העסקי ביום

13.12.21

74. התובעים מצטטים בכתב התביעה את הפוסט של הנתבע בעמוד הפייסבוק האישי כמפורט להלן: "לכל חבריי בפייסבוק, קיבלתי כל כך הרבה תגובות וחיבוקים ממה שעברתי ואני עובר מול סוכן הביטוח וחבר קרוב לשעבר – זוהר מדר, אשר איבד כל צלם אנוש, ואת הלב שלו על מנת לזכות בעמלות מכירה באופן לא תקין בלשון המעטה תוך שהוא הורס לי את חיי. אני אילן אזולאי - לקחתי החלטה, אני לא רוצה שעוד אנשים יפגעו! ממליץ למי שעדיין לא ראה, לראות את הכתבה, על זוהר מדר, בכאן 11 שפורסמה בתאריך 5/12 אותה אני יזמתי. אם גם אתם נפגעי זוהר מדר ו/או מכירים אנשים אשר נפגעו על ידי זוהר מדר ואיבדו את הביטוחים הוותיקים שלהם, ומעוניינים בבדיקה מחודשת של התיקים ללא עלות שלחו הודעת וואטסאפ לנייד שלי - 0544951911. על מנת שנוכל לדאוג



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

אחד לשני. אני כבר איבדתי את ביטוחי הבריאות שלי, הביטוחים הסיעודיים שלי וכושר העבודה שלי, אל תתנו לאף אחד לעבוד עליכם! יש לי בקשה - עזרו לי לשתף את הפוסט כדי לנסות להגיע, ולעזור לכל אותם האנשים אשר נפגעו. *עדכון *עקב כמות הפניות פתחתי קבוצת וואטסאפ. להצטרפות:".

75. לטענת התובעים, תחילה ליווה את הפוסט גם קישור לכתבה, שהוסר, אולם הוסף קטע בו מעדכן הנתבע כי פתח קבוצת ווצאפ וצירף לינק להצטרפות אליה.

76. התובעים טוענים כי הפרסום בעמוד העסקי ביום 13.12.21 היה זהה.

(3) הפרסום של הנתבע במסגרת מכתבו מיום 16.12.21 לחברת הביטוח מגדל

77. במכתב הנתבע לחברת מגדל, כתב הנתבע את הדברים הבאים (ההדגשות להלן בבולדעם קו תחתון מעידות על הדגשות בבולדעם במקור):

"הנדון: השבת פוליסות שבוטלו עקב מרמה, זיוף חתימות, והונאה שבוצעו על ידי סוכן ביטוח זוהר מדר

1. שמי אילן אזולאי, ת.ז. 057857827 ואשתי רונית אזולאי ת.ז. 058830159 מבוטחים וותיקים בחברת מגדל בביטוחי בריאות וסיעוד.

2. בחודש 06/2018 הוחתמו ע"י סוכן הביטוח זוהר מדר, על בקשה לביצוע מינוי סוכן לאחר היכרות ארוכת שנים עם אדם שסמכנו עליו בעיניים עצומות גם כסוכן ביטוח.

3. בתאריך 19/07/2018 החתים אותנו סוכן הביטוח זוהר מדר על טפסי הצעה בחברת הראל וזאת על מנת לעשות פוליסת ביטוח בחברת הראל, והחתים אותי בנוסף על טופס ביטול פוליסות ריק, ללא פירוט מספרי פוליסות בחברת מגדל.

4. סוכן הביטוח זוהר מדר, לקח את טופס הביטול הריק, עליו חתמתי מתוך אמונתי המלאה בו וללא רשותנו וביטל את כל הפוליסות בחברת הביטוח מגדל, תוך שהוא מזייף גם את חתימתה של אישתי רונית באופן פלילי של ממש!

5. חברתכם ביטלה לנו את פוליסות הסיעוד הוותיקות שלנו, פוליסות הבריאות ללא שידענו על כך, ואת פוליסות אובדן כושר העבודה, כל זאת באמצעות זיוף חתימתנו שנעשה על ידי סוכן הביטוח זוהר מדר, כל זאת ללא שפנתה אלינו על מנת לוודא כי אכן ביקשנו לבטל את הפוליסות הוותיקות שלנו, ללא שום בדיקה אם אכן ביקשנו לעשות שינוי כזה או אחר.

6. לימים התברר לנו, כי לסוכן הביטוח זוהר מדר, יש שיטה וזאת במשך שנים רבות שבה הוא מנצל את אמון לקוחותיו ומכריז הקרובים ביותר ומבצע מהם מעשי הונאה חמורים,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

אשר פוגעים בחייהם, ואף הוגשו על כך תלונות רבות, מדובר על עשרות מקרים שהובאו בפני.

במהדורת חדשות ערוץ כאן 11, אותה יזמתי והוצאתי לפועל אני כנגד סוכן הביטוח, ולאחר שהתבררו לי מעשיו החמורים, החליטו בערוץ כאן 11 לשדר כתבה שלמה על סוכן הביטוח, בה עלו טענות רבות כנגד סוכן הביטוח על מבוטחים רבים להם זייף את סוכן הביטוח מדר את חתימותיהם, והשאיר אנשים רבים מאוד ללא כיסוי תוך שהוא מבצע מעשים פליליים של ממש, שאף לא רק בתוקף תפקידו כסוכן ביטוח.

להלן לינק לכתבה: <https://www.youtube.com/watch?v=IQvzn0akjxc>
ניתן למצוא את הכתבה גם על ידי חיפוש המילים זוהר מדר בגוגל, הכתבה עצמה מופיעה בהמון אתרים כגון: פייסבוק, כאן 11, אתר וואלה ועוד.

7. למיטב ידיעתי האישי לאורך שנים הוגשו לא מעט תלונות בעניינו של זוהר מדר על זיופים וחוסר יושרה.

8. מעשי הסוכן גרמו לנו לנזקים עצומים, והכאב הרב שהדבר בוצע ע"י זיוף ומרמה.

9. אנו דורשים מחברת מגדל להחזיר לנו את הפוליסות בחזרה שמספרם 15889414, 17429168, 15889413 : 17429146.

10. מאז שידור הכתבה נדהמתי לגלות בכל יום אנשים רבים נוספים שנפגעו מפעולותיו של סוכן הביטוח.

אבקש את התייחסותכם באופן מיידי ובהקדם האפשרי לטענותיי."

(4) הפרסום של הנתבע במכתב מיום 1.10.21 לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין

78. מכתב הנתבע לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין נכתב (ההדגשות בקו תחתון ובהגדלת אותיות הן במקור):

"הנדון: תלונה על מעשי מרמה, זיוף חתימות והונאה שבוצעו ע"י עו"ד זוהר נתנאל מדר

1. הנני מגיש את תלונתי בנוגע לעו"ד זוהר נתנאל מדר, מ.ר 55590 מרחוב כצנלסון 28 בבית דגן, לטיפולכם.

2. שמי אילן אזולאי, ת.ז 057657827, פונה אליכם אודות מקרים חמורים, של מרמה, זיוף חתימות, הונאה ונוכלות שבוצעו על ידי עו"ד זוהר נתנאל מדר. עו"ד ערמומי ומתוחכם שאינני חושב שמישהו נתקל ברמה כזאת אי פעם.
הקדמה:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד'ר ואח' נ' אזולאי

3. זוהר נתנאל מד'ר היה חבר קרוב כבן משפחה לי מזה למעלה מ-20 שנה, חברות שכללה בילויים, שמחות, עסקים, והיכרות מעמיקה מאוד ברמה האישית, מה שגרם לי ולמשפחתי לתת בו אמון בעיניים עצומות שאף גרמה לכך כי שמנו את ייבנו עליו. במשך כל שנות ההיכרות שלנו התפאר והתרברב ה"ל ללא הרף, ביכולותיו המקצועיות, ועל עושרו הפיננסי.

הכול התגלה כאמור כשקשש מוחלט וזאת בלשון המעטה.

לימים, התגלתה לי מציאות עגומה בה מכבב עו"ד שמתהדר בסיפורים שקריים רבים לכל הסובבים אותו, כולל חבריו ומכריו הקרובים ביותר. וזאת תוך שימוש ביכולותיו הכריזמטיות והערמומיות שלו כדרך חיים.

מיותר לציין שבאופן התנהלותו הנכלולית, גרם לי ולרבים אחרים, להפקיד בידי את כל ביטחונותינו, כספנו וחיינו מתוך תחושה ואמונה, כי "זכינו" לעו"ד / סוכן הביטוח מד'ר - עליו אנחנו יכולים לסמוך ולישון בשקט.

בכל שיחותיי עם עו"ד מד'ר שכנע אותי ללא הרף להעביר את תיק הביטוח שלי ושל משפחתי אליו, לאחר

שאמר לי: "שים את הידיים שלך על הכתפיים שלי, תעצום את העיניים, אני איתך"
פירוט המקרה:

4. בחודש יולי 2018, מיניתי את עו"ד / סוכן הביטוח מד'ר לבדיקת התיק הביטוחי שלי באמצעות רישיונו כסוכן ביטוח. כאמור, הדבר נעשה לאחר מסעות שכנוע רבים בכל מפגש או שיחה עם עו"ד מד'ר שבהם חזר האחרון שוב ושוב וביקש תניח את היד שלך על הכתף שלו וללכת בעיניים עצומות - וכך עשיתי אני, רעייתי ובני משפחתי.

לדאבוני לאחר תקופה מסוימת נפצעתי וחליתי ונגרם לי נזק רב עד לאיבוד כושר עבודה.

בליבי, הרגשתי חולה וכאוב אך רגוע ובטוח כי "יש לי את זוהר מד'ר".

מיד פניתי לעו"ד מד'ר על מנת למצות ולהפעיל את הכיסוי הביטוחי שנוהל על ידי האדם הקרוב לי מזה למעלה מ-20 שנה, אדם שסמכתי עליו בעיניים עצומות.

עו"ד מד'ר, הבטיח לבדוק את עניין הכיסוי ולחזור עם תשובות, אך לא חזר, למרות בקשותיי הרבות.

נאלצתי לפנות לחברות בעצמי ואולם, כאשר פניתי לחברת הביטוח נאמר לי לתדהמתי כי הכיסוי הביטוחי שלי (אותו היה לי שנים רבות) איננו תקף יותר, ושהוקמה לי פוליסה חדשה - שהיא נחותה יותר.

אני, שהרגשתי בטוח לגמרי, חשבתי לתומי כי מדובר בטעות בסה"כ,

בסופו של דבר הצלחתי להשיג את עו"ד מד'ר, ולאחר שהבאתי לידיעתו כי חברת הביטוח שלי טענה כי אין לי יותר את הכיסוי הביטוחי שלי, ושהם אינם מוכנים לממן את הניתוח היקר אותו אני חייב לעבור, אך הוא שוב ניתק מגע התחמק מלענות, לא החזיר טלפונים, והתעלם ממני בצורה הזויה לחלוטין.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

בצר לי, נאלצתי לפנות לאנשי מקצוע אחרים, להם שילמתי מכספי על אף שהיה לי סוכן ביטוח אישי. לאחר בדיקת החומר על ידם נתגלתה תמונה מחרידה על נזקים ביטוחיים של ממש בפוליסות שלי:

- שינויים שבוצעו באמצעות זיוף החתימות (!) שלי ושל רעייתי ללא ידיעתנו,

- שינויים בפוליסות בעזרת החתימות המזויפות, שגרמו והביאו לנזקים בלתי הפיכים (!)

לאחר אינספור פעמים של התקשרויות ופניות לעו"ד מדר, הצלחתי להשיג אותו בסופו של דבר, ודרשתי ממנו להבין את פשר מעשיו החמורים שהתגלו לי ואשר עליהם נדרשתי להשקיע מאמצים כבירים על מנת לגלות אותם במלואם.

ימים ספורים לאחר מכן, הגיע אליי עו"ד מדר לעסק, והודה במעשיו בפניי, והתחנן בפניי כי לא אדווח לרשויות עליו וזאת לאחר שהטחתי בפניו - "איך אתה לא מתבייש לעשות את הדברים האלה, לי - כאדם שהיה כה קרוב אלייך?" (כך חשבתי לפחות), כמי שדאג לאמן גופנית את בנך, ים מדר להביאו ולהישגים מרשימים ולהתייחסותי אליו כבני, לא פחות מכך! שלא להזכיר את כל האירועים המשפחתיים ההדדיים.

בתגובתו, עו"ד מדר טען בפניי שהוא יעזור לי "לתקן" את מעשיו הפליליים ובתנאי שלא אפנה לרשויות בתלונה על מעשיו, ובנוסף מפנה אותי להגשת תביעה לפוליסת האחריות המקצועית שלו - כלומר - נגדו באמצעות חברת הביטוח שלו כבעל מקצוע - על הנזקים, נזקים אותם ביצע לי במזיד! ואמר שהוא ממש מצטער על מה שעשה לי - וזאת לצורך קבלת עמלות מכירה באופן פלילי.

עו"ד מדר הבטיח לי כי באמצעות האחריות המקצועית שלו הוא יוכל לצאת מזה "בזול" באמצעות תשלום השתתפות עצמית.

עו"ד מדר למעשה דרש ממני להונות את חברת הביטוח שלו על ידי פוליסת ביטוח אחריות מקצועית שיש לו, הוא אף הבטיח לעזור לי לעשות זאת וזאת עקב מעשה המרמה ונוכלות שעשה בי באופן מזיד.

כפי שתראו בהמשך, אין מדובר על טעות שנעשתה בתום לב, אלא על הליך מתוכנן לפרטי פרטים של זיוף מסמכים אשר תוכננו בקפידה ובמחשבה רבה.

מיותר לציין, שנדהמתי מבקשתו, בוודאי כאדם וכאזרח שומר חוק. באותו הרגע אמרתי לעו"ד מדר / סוכן הביטוח מדר שהינו נוכל (!!) ושייצא מהעסק, למרות תחינותיו אלי כי הוא מצטער על מה שעשה לי.

אני כאמור, סירבתי להמשיך את השיחה איתו עם המון כעס ותסכול עקב הפגיעה החמורה והבלתי הפיכה שביצע בי ובנוסף הפגיעה גם כחבר קרוב וגם כעו"ד, ודרשתי שיצא מהעסק באופן מיידי.

במהלך הימים שעברו, נאלצתי לטפל במצבי הבריאותי הקשה, בהצלחת העסק שלי שקורס לנגד עיני, בטיפול באבי היקר שנמצא בבית חולים במצב קשה ובמקביל התחלתי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

לעשות בדיקות ולהתייעץ עם אנשים מומחים שפנו לחברות הביטוח ודרשו את העתקי המסמכים (המצורפים בזאת) אותם עו"ד מדר סירב והתחמק למסור לידי בשלל תירוצים שונים ובעיקר משונים למרות ביקורי במשרד עו"ד שלו בבית דגן המשמש גם כסוכנות הביטוח שלו עד שאחליט ואדע כיצד ברצוני לפעול.

אבקש לציין בנוסף כי מבדיקות נרחבות שעשיתי (ומעבר לכך לא אוסיף בשלב זה), התגלתה לי לתדהמתי התמונה האמיתית כי עו"ד מדר נמצא בחובות, חובות עתק (בין השאר) להוצאה לפועל, ועקב צורך דחוף שיש לו לכסף, עשה הונאה כנגדי במעשים אשר הרסו את חיי !! בקצרה אומר, כי שום חברת ביטוח איננה מוכנה לבטח אותי יותר לאחר מעשיו החמורים של עו"ד מדר.

יתרה מכך, בזמן שאמרתי לעו"ד מדר, כי אני מתכוון לתבוע אותו על הנזקים אותם הוא גרם לי ואת סוכנות הביטוח שלו, לגלג עליי האחרון ללא בושה ואמר לי שאני מוזמן ו"אתכבד" מהיוהרה שלו, ושסוכנות הביטוח בכוונה לא רשומה על שמו - דבר שבדקתי והסתבר כנכון!

בנוסף אבקש לציין כי מידיעתי האישית סוכנות הביטוח ומשרד עו"ד של עו"ד מדר נמצאים באותו משרד ממש, ומייעוץ שניתן לי, דבר זה שלעצמו מהווה הפרה של כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 סעיף 4' א' האומר כי: 'משרדו של עורך דין, לרבות חדר ההמתנה וחדר המזכירות וכל חלק אחר ממנו, לא ישמש כל מטרה זולת עבודתו המקצועית של עורך הדין'.

כאמור - בתאריך ה-19.7.2018, דאג עו"ד מדר להחתים אותי באמצעות חתימה דיגיטלית מאובטחת, ובנוסף בתאריך 30.07.2018 - מצ"ב אסמכתא על חתימה דיגיטלית מאובטחת כנספחים 02 ו 03.

5. ברצוני לציין ולהדגיש, כי מאז ומתמיד החתים אותי עו"ד מדר על מסמכים באופן דיגיטלי.

6. וועדת האתיקה מתבקשת להסתכל על המסמכים המזויפים אותם זייף עו"ד מדר, בנספח 03 ו 04, מבלי להיכנס לעומקו של העניין למהות הכיסוי הביטוחי אותם אדון מול הפיקוח על הביטוח ומשרד האוצר, שם אפרט איך פעל זוהר לסכם מולי בסיכום פגישה תנאים מסוימים, ולהחתים אותי על מסמכים באמצעות חתימה דיגיטלית בהם אני רוכש את הכיסויים אותם סיכמתי איתו (מצ"ב סיכום פגישה בנספח 01).

7. עו"ד מדר פעל מאחורי גבי וללא ידיעתי תוך ניצול האמון הרב שניתן לו, הוא שינה וזייף את מהות הביטוח ע"י שינוי הניירת עליה חתמתי באופן דיגיטלי, תוך שהוא מבצע שינויים באמצעות טיפוס בכתב יד, וזייף חתימה ליד השינויים המבוקשים - ואדגיש, שהוא ביצע זאת ללא ידיעתי וללא אישורי ובוודאי שלא באמצעות חתימתי וחתימת רעייתי אותם הוא זייף!



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

8. מעשים פליליים אלו התגלו לי רק כאשר הייתי צריך להשתמש בכיסוי הביטוחי שלי לראשונה עקב מצב בריאותי חמור אליו נקלעתי בעל כורחי, וכאשר עו"ד מדר הבין כי גיליתי את מעשיו החמורים, נעלם כאילו בלעה אותו האדמה.

- נספח 01 - ניתן לראות את סיכום הפגישה כפי שסוכם עם עו"ד מדר מתאריך 19/07/2018 על מסמך זה חתמנו פרונטלית במעמד הפגישה במשרדי, ניתן ללמוד ממסמך זה שזוהר מוכר "אחד בפה ואחד בלב" - כלומר, החתים אותנו על סיכום א' ובפועל ביצע בהמשך כרצונו, זוהי אכן חתימתי במסמך.

- נספח 02 - ב 19.07.2018 במעמד הפגישה מיד הגיעה מהמערכת הממוחשבת של עו"ד מדר, בקשה לחתום על הניירת באופן דיגיטלי, ניתן ללמוד מהמסמך כי הדבר בוצע באותו יום ואכן בוצעו מהנייד שלי ומהנייד של רונית רעייתי (כפי שתראו) ואנו מצהירים וזוהי אכן חתימתנו הדיגיטלית.

- נספח 03 - ב 30.07.2018, הוחתמתי על ידי עו"ד מדר גם באמצעות חתימה דיגיטלית על מסמך נוסף, מאישור החתימה ניתן ללמוד כי החתימה בוצעה באופן מאובטח ע"י הטלפון הנייד האישי שלי וזו אכן החתימה שביצעתי.

- נספח 04 - בעמוד 2 לנספח, ניתן לראות את הטופס המקורי עליו חתמתי בתאריך 19.07.2018 ואת התנאים שסוכם (מסומנים בצהוב), ואשר הועברו לחברת הראל.

בעמוד 3 לנספח, ניתן לראות את זיוף חתימתי וחתימת רעייתי, פלוס מחיקות שבוצעו בטיפקס כפי שתוכלו לראות, אותם העביר עו"ד מדר לחברת הביטוח.

- נספח 05 - ניתן לראות כי בתאריך 19/07/2018 הוחתמתי דיגיטלית (בשורה בתוך הטבלה) אני ורק אני, על טופס ריק, שימו לב לתאריך המופיע על חתימתי המעיד כי החתימה היא דיגיטלית שזוהי היא חתימתי, אך רעייתי רונית לא הוחתמה דיגיטלית ועו"ד מדר זייף וחתם בשמה של רעייתי.

- נספח 06 - ניתן לראות בנספח זה כי בתאריך 27/08/2018, העביר עו"ד מדר לחברת הביטוח את עמוד 3 בנספח 04, דהיינו המסמך המזויף עם החתימה המזויפת וכדי לכסות את הדרישה להוכחה לחתימה דיגיטלית, השתמש במסמך מתאריך אחר דהיינו אישור החתימה מנספח 02 – שכן הדבר בוצע ללא ידיעתי, ולכן אין אישור חתימה דיגיטלית שלי מהתאריך הנ"ל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

חשוב להדגיש למען הסדר הטוב כי אישור החתימה הדיגיטלית הנכון הינו מיום 19/07/2018 ואילו הזיוף חתימה אינו דיגיטלי, ולא נעשה על ידי בשום דרך! חתימתי זויפה ע"י עו"ד מדר.

9. לסיכום, עו"ד מדר כאמור ביצע פעולה של זיוף חתימות, שקרים והונאות - אדם שהוא עו"ד !!!

10. זוהר מדר אינו ראוי לשמש כאיש המייצג את החוק כעו"ד, ולא כסוכן ביטוח. מדובר באדם קרוב לשעבר שלמען רווחים ובצע כסף, גרם לי לנזקים, פגע בי ובמשפחתי כלכלית, נפשית, תוך שהוא מנצל את אמוני המוחלט בו ומזייף את חתימתי ורעייתי. מעשי נוכחות אלה גזלו וגוזלים ממני מחירים אותם לא אוכל לתקן, לעולם.
11. ז'אן-בטיסט פוקלן שנודע כמולריר אמר פעם: "יאדם מרומה בנקל על-ידי חברו שהוא אוהב".

12. דברים אלו נרשמו מדם ליבי, ועל כן אני מבקש מוועדת האתיקה לטפל בבעיה זו מן השורש, ולשקול אם עו"ד מדר יכול ובכלל ראוי להמשיך ברישיון עו"ד עקב המעשים החמורים אותם הוא ביצע – שכן אין הוא ראוי לכהן לא כעו"ד ובטח לא כסוכן ביטוח.

(5) הפרסום של הנתבע בקבוצת הווצאפ שהקים ששמה "נפגעי זהר מדר"

79. התובע מצטט מספר אמירות של הנתבע בקב' הווצאפ שמהוות לטענתו שון הרע כמפורט להלן:

"13.12.2021, 19:49 - אילן אזולאי: ערב טוב חברים יקרים לידיעתכם הכתבה באוויר חודש ימים בתשלום כולל בבית דגן".
23:21, 15.12.2021 - אילן אזולאי: חברים יקרים אני השמח שתשתפו בקבוצה דברים, זיופים שגרמו לכם לנזק נפשי וכלכלי אני מתכוון לפתוח תיק במשטרה מעל 5 אנשים שמתלוננים התיק לא יסגר".

"השידור בערוץ 11 זה רק ההתחלה ... אני השמח לכוון כל אחד ולחלוק איתכם ...".

"לקשור את חברות הביטוח לקומבינות ביניים".

"תשלחו בפרטי ואני אשמח לכוון כל אחד ... אני מחזיק 4 עורכי דין אחד מתמחה זיופים פלילי, חוקר ביטוח, תביעות לחברת הביטוח, ממשרד האוצר, אני מתחייב לחבק ולתמוך בכל מי שזקוק לי ...".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

2. גרסאות הצדדים ביחס לטיפול התובעים בפוליסות הסיעוד והבריאות

של הנתבע ואשתו

80. המחלוקת העיקרית בין הצדדים והדבר שגרם ליחסי הצדדים לעלות על שרטון, לנתבע לפרסם את כל הפרסומים נגד התובעים ולתובעים להגיש נגדו את התביעה הנוכחית, נוגעת לטיפול של הנתבע בפוליסות הסיעוד והבריאות של הנתבע ואשתו.

(1) החתימה על מסמך סיכום הפגישה מיום 19.7.18

81. המחלוקת הראשונה בין הצדדים נוגעת לנסיבות החתימה על מסמך סיכום הפגישה מיום 19.7.18.

82. כך נראה מסמך הסיכום המדובר:

סיכום פגישה מיום: 19/07/18
הפגישה שנערכה ב: למשרד אקו
משתתפי הפגישה: אהוד רינתי, ויליאם
מהות הפגישה: גאס ביה"ח וטעון

סיכום:

בפגישה שהתקיימה היום בהשתתפות כל הצדדים, הוצגו הסכומים והאגרות שיש לשלם על ידי הנתבעים לטובת הנתבעת, ונמסרו להם. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם.

1. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם.

2. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם.

3. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם.

4. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם.

5. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם.

6. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם.

7. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם.

8. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם. הנתבעת הסכימה לשלם את הסכומים והאגרות, ונמסרה להם.

חתימת מבוטח: [Signature]
חתימת בן הזוג: [Signature]
חתימת סוכן: [Signature]



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

83. להקלת הקריאה, להלן מה שנרשם בכתב יד במסמך הנ"ל:

"בפגישה שהתקיימה היום במשרדו של הלקוח לבקשתו יבוצעו השינויים הבאים:

1. פוליסת מחלות קשות בהראל אילן בלבד: 100,000 כל המחלות + 100,000 לסרטן בלבד בהראל 114 + 230.
2. תופק לאילן פוליסת סיעוד בגובה 5000 פיצוי למשת 5 שנות פיצוי בהראל במקום פוליסה קיימת במגדל. הפרמיה לאחר הנחות 134 ₪.
3. תופק לאילן + רונית פוליסת בריאות משלימה את פוליסת הבריאות במגדל 218 + 258.
4. פוליסת תאונות אישיות קיימת בהראל – אילן + רונית נשארות ללא שינוי – יבוצע מינוי סוכן. 356.
5. סיעוד רונית במגדל יבוטל במקום זה תופק פוליסה בהראל 5000 פיצוי למשך 5 שנות פיצוי בפרמיה של 154 ₪.
6. תסולק פוליסת מנהלים של אילן במגדל + ביטול א.כ.ע.
7. פוליסות של הבנות + החתן לא יבוצעו שינויים – משרדינו יבצע מינוי סוכן. סה"כ פרמיה חודשית 1664 ₪.
8. משרדינו ידאג לפדיון פ' מנהלים ישנה של רונית – במידה וניתן לפדות".

84. גרסת הנתבע בתצהיר העדות הראשית שלו, לגבי נסיבות החתימה והעריכה של המסמך הנ"ל, הייתה כי במהלך שנת 2018 החל התובע לשוחח עם הנתבע על כך שלא ברור איד לאחר חברות רבת שנים הנתבע עדיין לא משתמש בשירותיו כסוכן ושעה שהנתבע אמור לדעת כי הוא ידאג לי "כמו לבן משפחה".

85. הנתבע השיב לו כי הוא יודע שקיימות לו פוליסות ביטוח טובות והוא לא רוצה להיכנס להרפתקאות בייחוד שהוא הולך ומתבגר, אולם התובע לחץ עליו לאפשר לו לבדוק אם יש באפשרותו למצוא עבור הנתבע פוליסה טובה יותר וכזו שגם תחסוך לו כספים.

86. בסופו של דבר, לאחר מספר ניסיונות שכנוע ולחצים שהפעיל עליו התובע, הסכים הנתבע כי התובע יהפוך לסוכן שלו ושל אשתו ובלבד ולא יהא בכך לפגוע בתנאים להם הנתבע זכאי לפי הפוליסות הקיימות.

87. בחודש יולי 2018 שוחח התובע עם הנתבע ואמר לו שעבד קשה על מנת להיטיב את מצבו בכך שישנה פוליסה שהיא טובה יותר מזו הקיימת לו וגם תחסוך לו כסף ושהוא מזמין אותו לתאם פגישה על מנת לסכם את הדברים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

88. הנתבע מציין כי התובע ידע היטב על בעיות הגב מהם סבל הנתבע כבר תקופה קודם לכן אך הבהיר לנתבע כי הוא לא יפגע מהשינוי בביטוחים.
89. הנתבע טוען כי התובע והעובדת שלו י' הגיעו אליו למשרדו ביבנה ביום 19.7.18 ושם התובע הציג לנתבע שהוא לא הולך לשנות את הביטוח, אלא לחסוך לנתבע כסף מאחר ולשיטת התובע הנתבע משלם יותר מידי כסף לחברות הביטוח.
90. הנתבע מציין כי אין לו כל ידע בתחום הביטוח, וגם היום, הוא מתקשה להבין את הפירוט המופיע בפוליסות השונות אשר הוצאו על שמו וע"כ פנה, לאחר שנקלע להליך דין, לקבל הסברים אודות מפרטי הפוליסות ומשמעות התנאים.
91. הנתבע מתאר כי בפגישה שהתקיימה ביום 19.7.18 הוא קיבל הסבר שמעיקרו הבהיר לו כי הפוליסות הקיימות בחברת מגדל יוחלפו בפוליסות טובות יותר ושהנתבע ישלם פחות, מבלי שיהיו שום אלמנטים בפוליסות החדשות שיופקו שיכולות לפגוע בו או בזכויותיו.
92. הנתבע טוען כי בניגוד לנטען בכתב התביעה, הוא מעולם לא הביע אי שביעות רצון מהסוכן הקודם שהיה לו.
93. בסופו של דבר, התבקש הנתבע לחתום על מסמך סיכום ואף שאינו זוכר את תוכנו במלואו זכור לו כי דובר על פוליסה ל- 5 שנים, בלי פגיעה בו ותוך מתן הנחה על הפרמיה.
94. לטענת הנתבע, רק בכתב התביעה הוא נחשף לסיכום הנ"ל, שהוא מציין כי לדעתו מולא בדיעבד וגם אם הוצג לו, הרי שאינו משקף את מה שלבסוף ניתן לו וגם חתימת אשתו ביחס לסיכום, אינה חתימתה.
95. הנתבע מציין כי כפי שניתן לראות ממסמך סיכום הפגישה, הרי שבמסמך לא מצוינות הפגיעות שעתידות להיות לו ולזכויותיו כתוצאה מהחלפת הפוליסות הקיימות בחברת מגדל (דבר אליו התוודע רק בדיעבד), וכך, בכחש וכזב פעל התובע ושכנע אותו לחתום על העברת הפוליסות מחברת מגדל לחברת הראל, מבלי שהנתבע הבין את משמעות העברת הפוליסות, כמו גם את העובדה כי פוליסות שהיו לו מחברת מגדל לכל החיים וללא כל התניה או חחרגות, לא יחולו בפוליסות החדשות בחברת הראל והצעת איילון.
96. הנתבע מציין כי הוא לא מכיר את המסמך בכתב יד שנלווה למסמך סיכום הפגישה והוצג על ידי התובעים, אולם הוא לא קיבל שום מסמך השוואה וגם לא ידוע לו שהתובעים פעלו לביטול תקופת אכשרה או שמירה על רצף ביטוחי - דבר שלהבנתו כיום היה חובה לבצע על מנת לשמור על זכויותיו ובאם היו מתבקשים וודאי היו מדליקים נורה אדומה בחברה הנעברת, שאולי הייתה גם מיידעת אותו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23-04-45991 מדר ואח' נ' אזולאי

97. הנתבע מציין כי אגב ההליך, הוא התייעץ עם סוכנת הביטוח שהייתה לו, הגב' אדווה שובל, על מנת להבין את היקף הנזק המדויק שנגרם לו, ואותו הוא עוד יפרט בהמשך תצהירו, אגב צירוף החישוב שערכה עבורו, אולם כבר עתה הוא יכול להצביע על כך שבשנת 2009, בפוליסת סיעוד בחברת מגדל, הייתה פרמיה קבועה בסך של 163 ₪, כשהפיצוי לו היה זכאי היה לכל החיים ואילו בפוליסות הסיעוד בחברת הראל משנת 2018, הפרמיה החודשית עמדה על 211 ₪ עם פיצוי ל-3 שנים בלבד.

98. הנתבע מציין כי סוגיית הפיצוי ותקופתו כלל לא הובהרה לו, כמו פרטים רבים ואחרים (כמו למשל גם השוני בתשלום, שכבר אינו קבוע, ותקופתו). הנתבע טוען כי במסמך סיכום הפגישה, חסר באופן מהותי ההשפעות שבמעבר לפוליסות מבחינת הכיסוי, תקופות והעלויות המשתנות.

99. הנתבע מציין כי היעלה על הדעת כי מאן דהוא ייתן הסכמה לוותר על פוליסה קבועה, ללא החרגות ותוך חיוב כספי מוגדל (בוודאי לאורך זמן כאשר לפוליסה במגדל היה תשלום קבוע), כדי לעבור לפוליסה מקפחת?

100. הנתבע טוען כי מסמך הסיכום וכך גם המסמך הנלווה לו, כלל לא עסקו בנזקים שנגרמו לו ולאשתו כתוצאה מהמעבר האפשרי מחברת מגדל. התובע והעובדת י', הגיעו למשרדו לפגישה, כשהוא סומך על התובע באופן מלא ופעל בהתאם לעצותיו מבלי להשיג עליהן מאחר ובאמת נתן בו אמון.

101. הנתבע מציין כי זכור לו שאשתו כלל לא נכחה בפגישה ורק בשלב מסוים התובע קרא לה וביקש שתחתום על משהו - ושום דבר מעבר לכך.

102. אשתו של הנתבע (להלן: "רונית") מציינת בתצהירה כי ידוע לה שהיא והנתבע החזיקו עד לחודש יוני 2018 בפוליסות ביטוח בריאות + סיעודי שהונפקו להם על ידי חברת הביטוח "מגדל" עוד בשנת 2009 ומספרן 15889414, 15889413 (סיעוד) 17429168, 17429146 (בריאות) וכי ידוע לה שהפוליסות היו ותיקות, כאשר פוליסות הבריאות לא כללו החרגות כלשהן והן נועדו לתת לה ולנתבע כיסוי מלא בקרות אירוע רפואי חו"ח.

103. באשר לפוליסות הסיעוד, היא מציינת כי אלה נערכו בשנת 2009 והקנו לה פיצוי חודשי, הולך וגדל, פיצוי לכל החיים, פרמיה קבועה ונמוכה יחסית, גיל כניסה צעיר הפרמיה נמוכה מתקבעת לכל חיי הפוליסה עד מימוש סילוק הפוליסה.

104. כן מציינת היא כי ידוע לה כי במהלך שנת 2018 התנהל שיח בין הנתבע ולבין התובע בעניין הצעתו של התובע להעביר את הביטוחים לטיפולו, וכי הנתבע עדכן אותה בדברים ואמר לה כי התובע הבטיח כי ידאג לה ולנתבע "כמו לבן משפחה" ושלא ייגרם להם שום נזק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

105. רונית מצהירה כי אין לה כל הבנה בתחום הביטוח וכי היא סמכה על התובע וכמובן על הנתבע ואמרה כי אם לא תפגע וההחלפה רק תטיב איתה, אז אין לה התנגדות.

106. רונית מצהירה כי ידוע לה שביום 19.7.18 הגיעו התובע ו-י' למשרד של הנתבע ביבנה וכי היא השתתפה בפגישה אבל בשלב מסוים נקראה על ידי התובע, בצורה חברית, וזה אמר לה לחתום על מסמך כלשהו. היא שאלה במה מדובר והוא השיב לה **"תחתמי, הכל בסדר"**. היא חתמה על המסמך שהתובע הציג בפניה ובכך הסתיים המפגש שלה עם התובע וי' (בנוכחות אילן).

107. מנגד, ובאותה נשימה, רונית מציינת כי מעיון במסמכים שהוצגו בכתב התביעה ובגילויי המסמכים, היא נוכחה לגלות כי חתימותיה זויפו מספר פעמים. היא מציינת כי החתימה הנחזית להיות חתימתה על "מסמך הסיכום" מיום 19.7.18 אינה חתימתה וכך גם החתימה שנחזית להיות חתימתה על טופס הבקשה לביטול הפוליסות בחברת מגדל.

108. התובע מנגד בתצהירו טוען כי כל הטענות/האמירות של הנתבע בערוצי המדיה השונים: טלוויזיה, פייסבוק, קבוצת הוואטסאפ וכן במכתבו למגדל וללשכת עוה"ד, הן טענות שקריות שנועדו לפגוע בו בכוונת מכוון ולהסב לתובעים נזקים.

109. התובע טוען כי הוא לא החתים את הנתבע על טפסים ריקים, לא זייף חתימה כלשהי, פעל באופן מקצועי וראוי וכל פעולות סוכנות הביטוח נעשו לבקשת הנתבע ורעייתו, בידעתם ובאישורם המפורש, כי הוא לא שינה נתונים ו/או תקופת פוליסה - ללא אישורו והוראתו המפורשת של הנתבע וכי הנתבע ו/או אשתו מעולם לא הגישו כנגדו כל תלונה במשטרה לעניין זיוף ו/או הונאה.

110. התובע מציין למען השלמת התמונה, כי בינו לבין הנתבע הייתה הכרות ארוכת שנים, כי במהלך שנת 2018 הנתבע ורעייתו פנו לסוכנות הביטוח, לאחר שלא היו שבעי רצון מסוכן הביטוח הקודם שטיפל בעניינם, לצורך שינוי ועדכון פוליסות הביטוח שהיו קיימות להם באותה העת ובבקשה להוזיל את פרמיות הביטוח אותן הם שילמו.

111. התובע מוסיף כי מספר שנים קודם לכן ערכה סוכנות הביטוח פוליסת ביטוח למכון הספורט שבבעלות הנתבע ואשתו, כי בפגישה שהתקיימה עימם ביום 19.7.2018 נבחנו הביטוחים הקיימים לנתבע ולרעייתו וכי הנתבע ורעייתו התלוננו על עלויות הביטוח הגבוהות בהן נשאו עד אותו מועד ועל חוסר הסדר שהיה להם בפוליסות הביטוח, כמו גם על הטיפול שקיבלו על-ידי סוכן הביטוח הקודם.

112. בהתאם, לטענת התובע, הנ"ל ביקשו לבצע הוזלה בעלויות לרבות בדרך של ביטול פוליסות קיימות, התאמות, ועדכונים שישקפו את צרכיהם הביטוחיים. לטענתם, הם שילמו אלפי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

שקלים בגין כיסויים שאינם נדרשים להם. הדברים קיבלו לטענתו ביטוי בסיכום שנערך במעמד הפגישה.

113. כן מציין התובע כי במעמד אותה הפגישה, מולאו הטפסים במשותף עם הנתבע ועם אשתו, וכן באותו המעמד חתמו הנתבע ואשתו על טפסי הביטוח באמצעות דיוור טפסים דיגיטליים למכשירים הניידים של כל אחד מהם, כפי שיפורט.

114. התובע מצהיר כי את סיכום הדברים כתבה בכתב ידה י' וכי סיכום הפגישה נחתם על-ידי הנתבע ורעייתו באופן אישי, וכן על ידי י', והעתק ממנו נשלח לנתבע ואשתו לאחר הפגישה, על-ידי י'.

115. עיון בחקירה הנגדית של רונית מגלה שהיא אישרה כי חתמה על מסמך סיכום הפגישה וזאת בסתירה לגרסתה בתצהיר ולגרסת הנתבע בתצהירו לגבי חתימתה על מסמך זה (שניהם טענו כי היא לא חתמה על מסמך זה וכי חתימתה זויפה, כאשר רונית אמנם כן אישרה כבר בתצהירה, כי חתמה על "מסמך כלשהו", אולם כאמור, באותה נשימה הכחישה כי חתמה על מסמך סיכום הפגישה וראה בעניין זה את ס' 8 לתצהירה לעומת סעיף 10).

116. בחקירתה הנגדית טענה רונית כי מסמך סיכום הפגישה שחתמה עליו היה ריק וכי התובע אמר לה **"תחתמי על הדף ואת השאר אני אמלא"** (עמ' 27 ש' 5 – 22 פר' 29.9.25), למרות שטענה זו, של חתימה על דף ריק, לא מופיעה אפילו בתצהירה ביחס לאותו "מסמך כלשהו", שהיא הודתה שחתמה עליו, אבל שלא היה כביכול מסמך סיכום הפגישה (אני מפנה שוב לסתירה לכאורה שבין סעיף 8 ל-10 בתצהירה).

117. הנתבע מנגד בחקירתו אישר סוף סוף במפורש כי הוא חתם על מסמך סיכום הפגישה וראה בין היתר את עמ' 36 ש' 25 אמר: **"המסמך סיכום נחתם ולא היה בו מלל"**. ממילא עוד במכתב של הנתבע ללשכת עורכי הדין הוא טען כבר אז כי חתם על המסמך ויתרה מכך, לא טען כי חתם עליו על החלק וראה דבריו שלהלן שנכתבו במכתב הנ"ל: **"נספח 01 - ניתן לראות את סיכום הפגישה כפי שסוכם עם עו"ד מדר מתאריך 19/07/2018 על מסמך זה חתמנו פרונטלית במעמד הפגישה במשרדי, ניתן ללמוד ממסמך זה שזוהר מוכר "אחד בפה ואחד בלב" - כלומר, החתים אותנו על סיכום א' ובפועל ביצע בהמשך כרצונו, זוהי אכן חתימתי במסמך"**.

118. לסיכום עניין זה, הנתבע ואשתו חתמו על מסמך סיכום הפגישה, אולם לטענתם המסמך היה ריק.

119. דא עקא, וכאמור, כבר בהתייחסות של הנתבע במכתבו ללשכת עורכי הדין, לחתימת מסמך סיכום הפגישה, ועת טען כי חתם על המסמך, לא טען באותה נשימה כי חתם עליו על החלק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

120. זאת ועוד - הנתבע גם בתצהיר העדות הראשית שלו, לא נתן גרסה חד משמעית לגבי השאלה האם מסמך סיכום הפגישה היה ריק כשחתם עליו. הוא ציין מחד כי לדעתו המסמך מולא בדיעבד, אולם מאידך ציין כי גם אם הוא הוצג לו, הרי שאינו משקף את מה שלבסוף ניתן לו.

121. בחקירתו הנגדית של הנתבע, לגבי האם חתם על מסמך סיכום הפגישה כשהיה ריק או לאחר שכבר מולא, רק לאחר שאלות רבות בנושא מצד בא כוח התובע, כשתחילה אמר הנתבע שאינו זוכר אם המסמך היה ריק (עמ' 36 ש' 1 – 8) ולאחר מכן טען שהמסמך היה "בלנקו" (עמ' 36 ש' 14 – 15) "ולא היה בו מלל" (שם ש' 25), וגם לשאלת בית המשפט ענה כי המסמך "היה ריק" (עמ' 37 ש' 31-30), ושוב בעמ' 38 ש' 33 כשאמר "חתמתי על מסמך ריק", אישר לבסוף בתגובה לשאלה: "המסמך הזה הספציפי של סיכום הפגישה היה מלא או היה ריק", כי "המסמך היה חצי מלא הוא לא היה מלא" וכאשר נשאל "החצי העליון או התחתון מה היה מלא?" ענה "זה אתה צריך לבדוק" וכשנאמר לו "אני שואל אותך" ענה "אני לא יודע" וכשנשאל "אתה היית שם לא אני" ענה "כן אבל אני לא זוכר" (עמ' 38 ש' 39 – עמ' 39 ש' 7).

122. יי העידה בחקירתה הראשית, שלתובע הייתה שיטה של לבקש מהלקוח לחתום בתחתית עמוד על דף לבן ולאחר מכן לעשות שימוש בחתימות. להלן קטע זה של חקירתה (עמ' 46 ש' 14 – פר' 29.9.25):

ש. בכתבת התחקיר יש איזשהו ריטואל חוזר של אנשים שמתארים זיכרונות או שימוש בחתימות או מעשים שנועדו לייצר איזשהו בנפיט לסוכנות ביטוח. את מכירה דבר כזה? ת. כן.

ש. את יכולה טיפה לספר לנו איך זה התנהל בתקופתך? ת. כן.

ש. בבקשה. בקצרה.

ת. בשיטותיו זוהר היה מחתים, מגיע לפגישה, הופך דף לבן ומבקש מהלקוח לחתום בתחתית העמוד חותמת של אם זו הייתה חברה אז חותמת גומי של החברה, אם היה נדרש של לקוח פרטי אז חתימתו ובכל תיק לקוח במערכת המשרדית היה מסמך כזה עם חתימת לקוח.

ש. ז"א שהוא היה שומר דוגמאות חתימה ועושה בהם שימוש? זו השיטה ככה זה עבד! ת. אמת.

123. מנגד, בקטע אחר של החקירה הראשית שלה, בו נשאלה על מסמך סיכום הפגישה (עמ' 46 למטה), לא אמרה שהמסמך נחתם על החלק:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד"ר ואח' נ' אזולאי

ש. אני רוצה להציג לך את המסמך שנחזה להיות סיכום פגישה מיום 19/07/2018. את מכירה את המסמך הזה?
ת. כן.

ש. את זוכרת שהוא נחתם ע"י אילן ואשתו?

ת. היה מסמך שנחתם סיכום פגישה שנחתם ע"י אילן ואשתו, בסיכום הפגישה נשלח, כשהגעתי למשרד שלחתי אותו במייל לרונית.

ש. זה הסיכום או שהיה משהו אחר?

ת. העדה, י': אני לא זוכרת להגיד אני זוכרת,

124. בשלב זה בא כוח התובע קטע את העדה עם התנגדות שמדובר בשאלה מנחה. ההתנגדות נדחתה, אולם המשך החקירה של בא כוח הנתבע כבר עבר לעניין אחר.

125. במסגרת החקירה הנגדית נשאלה י' על המסמך המדובר ולהלן החלקים הרלוונטיים מחקירתה לעניין זה (עמ' 58 ש' 28 – 34 פרי' 29.9.25):

העדה, י': אני רוצה לענות על השאלה. טופס הסיכום פגישה אכן נשלח לרונית כשהגעתי למשרד באחריות כמו עובדת אחראית שלחתי על זה חתמתם זה מה שסיכמנו זה שלכם תשמרי לך,

עו"ד אלטשולר: כשאת אומרת על זה חתמתם רק שנבין הם חתמו על סיכום פגישה?

העדה, י': סיכום פגישה שאצל רונית במייל ב-19 לחודש.

עו"ד אלטשולר: וזה מסמך שהם חתמו עליו במעמד,

העדה, י': ישבנו בפגישה ונחתמה סיכום פגישה, כן."

126. ועוד קטע מעמ' 59 בש' 5 – 27 פרי' 29.9.25:

עו"ד אלטשולר: טוב אני רק אומר לך שזה יצא ביחד עם המייל שלך ב-19 ליולי. ואני

אומר לך גם דבר נוסף עכשיו אני אחזור איתך רגע לפגישה, כשאת נמצאת במקום

כשרונית ואילן חותמים על סיכום הפגישה זה היה בחדר של אילן?

העדה, י': זה היה במשרד של אילן כן ביבנה.

עו"ד אלטשולר: ביבנה. בואי תנסי לתאר לי רגע את החדרים, יש חדר של רונית וחדר של

אילן?

העדה י': יש יש מרלוג כזה משרד קטן של רונית וחדר משרד חדר פגישות.

עו"ד אלטשולר: אני שואל החתימה נעשתה ביחד,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

העדה, י' : לא. רונית בכלל לא הייתה.

עו"ד אלטשולר: ואז נכנסתם לחדר שלהם והחתמתם אותם?

העדה, י' : לא. זוהר נכנס לדבר שם עם איזה רב ואני עמדתי בחדר של רונית לבד אחרי החתימה.

עו"ד אלטשולר: את ראית את אדון,

העדה, י' : רונית לא ירבה בפגישה.

עו"ד אלטשולר: אין בעיה. את ראית את אדון אזולאי חותם על המסמך?

העדה, י' : הם חתמו דיגיטלית.

עו"ד אלטשולר: במהלך הפגישה על,

העדה, י' : דיגיטלית,

עו"ד אלטשולר: לפני שתי דקות אמרת,

העדה, י' : על הסיכום פגישה בכתב אתה מדבר.

עו"ד אלטשולר: כן.

העדה, י' : על הסיכום בכתב אני חושבת שכן, אולי הוא ניגש פיזית להחתים אותה אני לא זוכרת להגיד.

127. עדותה של י' מעלה לדעתי כי מסמך סיכום הפגישה לא נחתם על החלק. אמנם, שני הצדדים נמנעו משום מה לשאול את י' בצורה ישירה ומפורשת, האם המסמך נחתם על החלק אם לא, אולם בהינתן ש' כן נשאלה האם המסמך נחתם וענתה שכן, ללא הסתייגות כלשהי, יש להסיק כי המסמך לא נחתם על החלק, שכן הדעת נותנת כי לו היה נחתם על החלק וממלא בדיעבד, הייתה אומרת זאת בעדותה בתשובה לשאלה האם המסמך נחתם במעמד הפגישה ובפרט שהיא העידה כי שלחה את סיכום הפגישה בדוא"ל אל רונית ובפרט נוכח עדותה לפיה התובע נהג להחתים לקוחות על דף חלק כדי לקבל מהם דוגמת חתימה שתשמר במערכת ושתשמש אותו בהמשך.

128. נוסף לכך כי הגרסה של הנתבע עצמו בעניין זה, כבר בתצהיר העדות שלו, לא הייתה כאמור חד משמעית, כעולה מדבריו בס' 14 לתצהירו: "בסופו של דבר התבקשתי לחתום על מסמך סיכום ואף שאיני זוכר את תוכנו במלואו זכור לי כי דובר על פוליסה ל 5 שנים, בלי פגיעה בי ותוך הנחה. בכתב התביעה נחשפתי לסיכום הזה שאצין כי לדעתי מלוא בדיעבד וגם אם הוא הוצג לי הרי שאינו משקף את מה שלבסוף ניתן לי וגם חתימת אשתי ביחס לסיכום היא אינה חתימתה..." (שלש הנקודות בסוף המשפט הם במקור).

129. ואם לא די באמור לעיל, הרי יש לנו גם את הגרסה המשתנה ומתחלפת של הנתבע בחקירתו הנגדית בעניין זה, כפי שאוזכר וצוטט לעיל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

130. העובדה שהנתבע ואשתו החזיקו לפני עדותם בתיק זה, כולל בתצהירי העדות שלהם, גרסה לפיה אשתו של הנתבע לא חתמה על מסמך סיכום הפגישה, בעוד בעדותם שינו גרסה זו, גם היא תומכת בכך שאין לקבל את עדותם לפיה המסמך נחתם על ידם על החלק, שלא לדבר על העדות של י" שפירטתי לעיל, שכאמור ממנה יש להסיק את אותה מסקנה, עדות שהייתה מאוד אמינה עליי, כפי שהייתה עדותה של י" בכלל, גם בעניינים נוספים, כפי שעוד יפורט בהמשך.

131. לפיכך, אני קובע כי הוכח במידה הנדרשת להטיית מאזן ההסתברויות במשפט אזרחי, כי הנתבע ואשתו חתמו על סיכום הפגישה ועשו כן לאחר שפרטי הסיכום כבר מולאו במסמך.

(2) טענות הנתבע כלפי התובע ביחס להחתמת הנתבע ואשתו על טפסי הצעות הביטוח באמצעות חתימה דיגיטלית ושימוש בחתימתם לצרכי הצעה אחרת נוספת ותיקון הצעות בכתב יד על ידי התובע ללא הסכמת וידעת הנתבע ואשתו

132. טענות הנתבע כאן הן כי במועד בו חתם הנתבע על מסמך סיכום הפגישה, 19.7.18, הוא ואשתו גם חתמו דיגיטלית, פעם אחת בלבד, על מסמך שנשלח אליהם לחתימה כאמור באמצעות הודעת SMS.

133. בנוסף, הנתבע טוען כי חתם דיגיטלית פעם נוספת ביום 30.7.18, כעולה ממה שכתב בתלונה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין. יש לציין כי עניין זה לא אוזכר משום מה בכתב הגנתו או בתצהיר העדות שלו.

134. לטענת הנתבע, החתימה הדיגיטלית מיום 19.7.18 שלו ושל אשתו, נעשתה כנראה ביחס להקמת ביטוחי הסיעוד ובריאות בחברת הראל.

135. כן טוען הנתבע כי לאחר שכבר חתמו הוא ואשתו על הצעת הראל, תיקן התובע בכתב יד את תקופת תשלומי הפיצוי מ-60 חודשים ל-36 חודשים, ללא הסכמתם וללא ידיעתם, תוך זיוף חתימתם וזאת כדי להקטין את הפרמיה לפרמיה שתעלה בקנה אחד עם מה שהבטיח להם, למרות שגם הקטנת התקופה לא הביאה את הפרמיה למה שהובטח.

136. כן נטען כי לאחר ששלח התובע אל הנתבע בלבד, מסמך לחתימה דיגיטלית ביחס לבקשה לביטול פוליסות הסיעוד והבריאות בחברת מגדל, והנתבע חתם, הוסיף התובע לאחר מכן, ללא ידיעת הנתבע ואשתו, פוליסה נוספת, שלא הייתה רשומה בטופס במקור, עת חתם עליו הנתבע, וכן הוסיף בדיעבד כאמור את חתימת רונית, שאלה בכלל לא נשלח המסמך לחתימה ואף זאת ללא ידיעתה או הסכמתה. כן נטען כי הטופס הנ"ל היה ריק מלכתחילה ברובריקת פירוט הפוליסות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

137. התובע מנגד טוען כי במסגרת הפגישה מיום 19.7.18, חתמו הנתבע ואשתו, בנוסף לחתימתם על מסמך סיכום הפגישה, גם על הצהרות הבריאות לחברת הראל ואיילון, כפי שמולאו על ידי הנתבע ואשתו, באמצעות חתימה דיגטלית (ס' 51 לתצהירו).

138. לגבי טופס הביטול של הפוליסות בחברת מגדל, טוען התובע כי ברור שהטענה כי הנתבע חתם על טופס ריק היא חסרת בסיס וכי המסמכים נחתמו במעמד הפגישה וכל הפוליסות שבוטלו, בוטלו בהתאם לסיכום הפגישה.

139. יש לציין כי לא מצאתי התייחסות בתצהיר התובע לטענת הנתבע שלפיה חתימת רונית על טופס הביטול של הפוליסות במגדל הוספה ללא ידיעתה וללא העברת מסמך לחתימתה בין דיגיטלית ובין אחרת וכי התובע או מי מטעמו הוסיפה/זייפו את חתימתה על טופס הביטול.

140. כן טען התובע כי בהמשך, הודיעה הראל כי הנתבע לא ציין בהצהרת הבריאות מצב רפואי קיים בנושא של מיגרנות ולאחר שהודעה זו נמסרה לרונית, אשר אישרה את המצב הרפואי, נאמר לה שעניין זה יוחרג מהפוליסה והיא הסכימה לכך ובהתאם לכך נשלח ביום 30.7.18 מסמך חדש ומעודכן לחתימת הנתבע באמצעות חתימה דיגיטלית והנתבע חתם.

141. לא ניתן למצוא בתצהיר התובע, התייחסות לטענת הנתבע אודות תיקון תקופת הפיצוי מ-60 חודשים ל-36 חודשים בפוליסת הסיעוד החדשה של הראל. בחקירתו הנגדית העלה לראשונה גרסה לפיה כביכול תחילה הופקה פוליסה לחמש שנים ואז רונית אמרה שזה לא מה שסוכם והמחיר גבוה ואז י" אמרה נכון והופקה פוליסה לשלש שנים במקום (עמ' 29 ש' 29 – 31 פר' יום 14.5.26).

142. רונית בחקירתה הנגדית הכחישה כי הודתה שחתמה גם חתימה דיגיטלית מעבר לחתימה פיזית אחת וטענה כי חתמה חתימה פיזית אחת בלבד על דף ריק (עמ' 30 ש' 34 – עמ' 32 ש' 1 פר' 29.9.25).

143. הנתבע בחקירתו הנגדית עמד על כך שהוא לא חתם דיגיטלית על טופס ביטול הפוליסות במגדל והחתימה שנחזית להיות שלו בטופס זה, כמו גם החתימה מתחת שנחזית להיות של אשתו, אינה חתימתם (ראה עמ' 34 ש' 19 – 25 פר' 29.9.25).

144. י" בעדותה ציינה בעניינים הנזכרים לעיל כי התובע מחק את הסימון של 60 חודשים והפך את זה ל-36 חודשים וזאת מאחר והדבר לא יכול להימחק מעצמו ולשאלה כיצד היא יודעת שהתובע מחק ענתה: **"כי ראיתי"** והוסיפה כי הדבר נעשה כדי להקטין את הפרמיה, כדי לעמוד בתקציב שהנתבע שם לתובע בפגישה (עמ' 51 למטה ו-52 למעלה פר' 29.9.25).

145. בא כוח התובע חקר את י" לגבי נספח 15 לתצהיר התובע, שם צורף דוא"ל ששלחה י" לרונית ביום 22.7.18 וגם צורף סיכום הפגישה, אולם צורפו גם מסמכים נוספים: מסמך שכותרתו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

"דוח המחשה לתכנון" שכתוב עליו הראל למעלה, מסמך בכתב יד שכותרתו "מערך הביטוחים החדש", טופס הצעה לביטוח של איילון בעניין תאונות אישיות הנחזה להיות חתום על ידי הנתבע ביום 19.7.18, טופס שכותרתו "רשימת החתמות" ושתייחס לחתימות דיגיטליות שביצעו הנתבע ורונית ביום 19.7.18 ומסמך נוסף של חברת איילון.

146. בא כוח התובע ניסה להוכיח באמצעות שאלות ל"י תוך הפניה לנספח 15 הנ"ל, ש"י שלחה כביכול לרונית את כל המסמכים הנ"ל במצורף למייל ולכל הפחות את המסמך של חברת הראל, שכותרתו "דוח המחשה לתכנון", בו רשום שפוליסות הסיעוד של רונית ונתבע יהיו ל-3 שנים, כי לא היה כל שינוי מצד התובע את תקופת הפיצוי ללא ידיעת או הסכמת הנתבע ואשתו.

147. אלא ש"י לא אישרה בעדותה כי המסמך הנ"ל של הראל צורף למייל שלה. היא במפורש אמרה שאינה זוכרת אותו וחזרה על כך שיש סיכום פגישה אחד. כמו כן הסבירה כי המסמך המחייב זה מסמך סיכום הפגישה, גם אם במסמך של הראל, שהיא מאפשרת לסוכן הביטוח לעשות סימולציה שכוללת גם את הפרמיה, רשום דבר אחר (ראה עמ' 57 ש' 7 – עמ' 59 ש' 4 ובתוך כך פרט בעמ' 57 ש' 17 – 22, עמ' 57 ש' 27 – 31, עמ' 58 ש' 13 – 26, עמ' 58 ש' 36 עד עמ' 59 ש' 4).

148. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ולכלל חומר הראיות כולל כמובן העדויות הנ"ל, אני קובע שהוכח כי הנתבע ואשתו חתמו דיגיטלית על הצעת הביטוח של חברת הראל לביטוח סיעודי ובריאות. הנתבע הרי אישר זאת בעדותו כמפורט לעיל.

149. עוד הוכח כי התובע תיקן בדיעבד את תקופת הפיצוי בפוליסת הסיעוד החדשה שערך לנתבע ולאשתו בהראל מתקופת פיצוי של חמש שנים לשלש שנים וזאת ללא ידיעתם או הסכמתם של הנתבע ואשתו.

150. נתחיל מזה שבמסמך סיכום הפגישה כתוב במפורש כי הפוליסות הנ"ל יהיו לחמש שנים. מנגד, אין חולק כי הפוליסות שנערכו בפועל היו על שלש שנים.

151. הוכח כי החתימה על הצעת הביטוח של הראל, לצד הכיתוב "תקופת פיצוי 36 חודשים", עמ' 170 לרצף עמודי הראיות של התובע, לא נחתמה על ידי נתבע או על ידי אשתו. מסקנה זו עולה ממספר עדויות וראיות.

152. ראשית, היא עולה מעדותם של הנתבע ואשתו שהייתה אמינה עליי בעניין זה, שכן עדותם גם נתמכת במסמך סיכום הפגישה עליו חתמו ושם נרשם כידוע חמש שנים.

153. בנוסף, גם י"א אישרה בעדותה שהתובע ביצע את השינוי הנ"ל כדי להתאים את הפרמיה למה שהובטח לנתבע. גם עדותה הייתה אמינה עליי בעניין זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

154. אם לא די בכל האמור לעיל הרי שעיון בהצעת הביטוח הנ"ל עמ' 170 לרצף עמודי הראיות של התובע, מעלה בבירור שנמחק בטיפקס הסימון ברובריקה שמתחת שעניינה חמש שנים.

155. עובדה זו, בתוספת עדותה של י' שהייתה אמינה עליי, לפיה אם משנים את תקופת הפיצוי, מקובל לערוך מחדש טופס הצעת ביטוח דיגיטלי ולשלוח שוב ללקוח, מעלה שלא יתכן כי אם בוצע השינוי בהסכמת הנתבע ובידיעתו, היה נעשה השינוי בצורה כזו של מחיקה בטיפקס וחתימה לצד הרובריקה החדשה.

156. העובדה שכאשר נוצר צורך להחריג את המיגרנות מפוליסת הבראות של הנתבע, נשלח טופס דיגיטלי לחתימה מחדש ביום 30.7.18 ולא בוצע השינוי על ידי מחיקה בטופס המקורי ואו הוספת כיתוב מתאים, מחזקת את המסקנה הנ"ל.

157. אם לא די בכל האמור לעיל, לא מצאתי בתצהירו של התובע תגובה ישירה לטענת הנתבע בדבר ביצוע השינוי של תקופת הפיצוי ללא הסכמתו וזיוף החתימה על טופס הצעת הביטוח על ידי התובע.

158. כל שנמצא היא טענה כללית של מתן הסכמה מצד הנתבע ואשתו לכל מה שבוצע. לגרסה שהעלה כאמור לראשונה בחקירתו בעמ' 29 ש' 29-31 פר' יום 14.5.26, כאילו רונית ביקשה את השינוי מחמש שנים לשלש, אני לא נותן אמון כלשהו, מה גם שעדותן של רונית וי' היא שונה בתכלית כאמור והעדויות שלהן בעניין זה עדיפות עליי בהרבה על עדותו של התובע.

159. גם ביחס לביטול הפוליסות במגדל, מצאתי את עדות הנתבע ואשתו, לפיה החתימות הדיגיטליות הנטענות בעניין זה, לא נעשו על ידם, כאמינה בעיני וחיוזוק לעדותם מתקבל מטופס הביטול עצמו, עמ' 86 לרצף עמודי הראיות של הנתבע, בו ניתן לראות כי פרטיה של רונית בכלל הוספו בכתב יד, כולל החתימה.

160. בנוסף, פרטי הפוליסה לביטול נרשמו בכתב יד ובטופס שנשלח לחתימה דיגיטלית, הפרטים נרשמים בהקלדה ולא בכתב יד. ממילא גם אין ראיה לחתימה דיגיטלית נוספת שתוכל לחול על ביטול הפוליסות.

161. כל שהוצג הוא אישור לחתימות דיגיטליות מיום 19.7.18, אחת של רונית ואחת של הנתבע והרי הפוליסות שבוטלו היו במגדל, כך שברור כי אותו מסמך עם חתימות הביטול לכאורה, עמ' 86 לרצף עמודי הראיות של הנתבע כאמור, היו חייבות להיעשות באמצעות מסמך אחר שהיה אמור להישלח לחתימה דיגיטלית נוספת ונפרדת של הנתבע ואשתו ולו כך נעשה, היה בידי התובע להציג אישורים עם מועד ושעת חתימה גם לגבי ביטול הפוליסות במגדל והרי אין בידי אישור נוסף כזה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

162. הוכח אפוא שהתובע עשה שימוש בחתימות הנתבע ואשתו לצורך ביטול הפוליסות במגדל ולא החתים אותם מחדש על טופס הביטול.

163. אמנם אין חולק כי דבר ביטול פוליסות הסיעוד נרשם בסיכום הפגישה, שלפי הממצאים שלי נחתם על ידי הנתבע ואשתו שלא על החלק, אלא לאחר שהמלל כבר היה קיים, אולם גם אין חולק כי בסיכום הפגישה לא נרשם כי פוליסות הבריאות במגדל יבוטלו, אלא כי יוקמו פוליסות בריאות משלימות בהראל ("תופק לאילן + רונית פוליסת בריאות משלימה את פוליסת הבריאות במגדל 218 + 258"), כלומר לכאורה ההתחייבות הייתה להפיק פוליסות משלימות לפוליסות במגדל ללא ביטול פוליסות הבריאות המגדל וחרף זאת ביטל התובע את הפוליסות במגדל.

164. דא עקא, מהאמור בסעיף 29 לכתב ההגנה וכן מעדות הנתבע בעמ' 35 ש' 10-14 פר' יום 29.9.25, עולה במפורש כי לטענתו הוא ידע שהפוליסות במגדל כולן (סיעוד ובריאות יחד) יוחלפו בפוליסות חדשות בהראל, אם כי התנה זאת בכך שהכיסויים לא ייפגעו.

165. על כן, אי החתמת הנתבע ואשתו מחדש ובנפרד על טופס ביטול הפוליסות ותחת זאת עשיית שימוש בחתימותיהם הקודמות, היה אמנם מעשה לא ראוי, אולם מהותית המעשה לא פגע בנתבע ואשתו שכן הם כאמור הסכימו לביטול הפוליסות, אם כי בתנאי שהכיסויים הקיימים לא ישתנו, דבר שלא קרה, כפי שעוד יפורט.

166. כן הוכח כי התובע עשה שימוש בדוגמאות החתימה של הנתבע ואשתו לצרכי שינוי הביטוח הסיעודי בהראל מחמש שנים לשלוש שנים, במקום להחתים אותם מחדש ויתרה מכך, הוא עשה כן ללא ידיעתם וללא הסכמתם ובניגוד לאמור בסיכום הפגישה שנקב בתקופה של חמש שנים.

(3) האם התובע הבטיח שלא לפגוע בתנאים שהיו לנתבע ולאשתו במגדל ורק להזיל

את הפוליסות ואם כך הבטיח, האם עמד בהבטחה

167. התובע טען כי הנתבע ואשתו פנו אליו לאחר שלא היו מרוצים מסוכן הביטוח הקודם שלהם וביקשו לבצע שינוי ועדכון בפוליסות ולעשות בהם סדר וכדי להזיל את הפרמיות, שכן הם טענו בפניו כי שילמו אלפי שקלים בגין ביטוחים שלא נדרשו להם (ס' 42 לתצהירו).

168. בחקירתו הנגדית אף טען התובע כאילו ניסה להניע את הנתבע ואשתו מלבצע את המהלך, אלא שלטענת התובע, הנתבע אמר לו שהוא לא רוצה לשלם לחברת הביטוח כספים ולא מעוניין לשלם אגורה על ביטוח סיעודי וכי אם יום אחד הוא יהיה סיעודי, הוא יתקע לעצמו כדור בראש (ראה עדותו של התובע בעמ' 26 ש' 1 – 16).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

169. הנתבע ואשתו טענו כי התובע דווקא, הוא זה שפנה אל הנתבע ושאל מדוע אינו עובד עמו למרות ההיכרות שלהם והוא זה שהפציר בנתבע להיפגש בנושא. כן טענו הנ"ל כי הסכימו לבצע את הביטוחים דרך התובע, אולם רק לצורך שיפור התנאים והוזלת הפרמיות ככל האפשר, אולם ללא פגיעה בתנאים שהיו להם עד אותו מועד (ראה ס' 11 לתצהיר הנתבע וסעיף 7 לתצהירה של רונית).

170. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ולחומר שלפניי, נחה דעתי כי הוכח שהתובע הבטיח לנתבע שלא לפגוע בתנאים שהיו לנתבע ולאשתו במגדל והבטיח רק להוזיל את הפוליסות וכן הוכח כי הפר הבטחה זו בחוסר תם לב, תוך הטעיה של ממש כלפי התובעים ותוך ידיעה מראש שלא יוכל לקיים את ההבטחה.

171. נתחיל מזה שעדותם של הנתבע ואשתו כי הנתבע הבטיח להוזיל את הפרמיות ללא פגיעה בכיסויים הקיימים הייתה אמינה עליי בעניין זה ועדיפה עליי על פני עדותו של התובע ודי לי בכך כדי להגיע למסקנה הנ"ל.

172. לכך אוסיף כי עדותו של התובע לא הייתה אמינה עליי בעניין זה וזאת במיוחד משמצאתי כי הוא שינה ללא הסכמת הנתבע ואשתו את תקופת הפיצוי של פוליסות הסיעוד שלהם, כדי להקטין את הפרמיה לכדי מה שהבטיח להם כביכול, כפי שפורט ונקבע בפרק הקודם לעיל, שלא לדבר על מעשים ומחדלים שבוצעו מול לקוחות אחרים כפי שעוד יפורט בהמשך פסק הדין, חלקם חמורים ביותר.

173. חוסר האמון שאני רוחש לעדותו של התובע בנושא זה נובע גם מעדותה של יי, אשר עדותה הייתה אמינה עליי ואשר העידה כי מטרת התובע בביצוע השינוי בפוליסות הייתה להרוויח כסף (עמ' 63 ש' 3 – 6).

174. כן העידה יי כיצד אמרה לתובע שלא להוציא לפועל את השינוי בפוליסות הנתבע ואשתו, אולם ללא הועיל (וראה עדותה עמ' 63 למטה ועמ' 64 למעלה): "כן. לזהר ולי היה באותו יום ויכוח מאוד קשה באוטו, אני אמרתי לזהר אל תעשה את השינוי כי אני ראיתי את הפרמיה שהיא פרמיה קבועה, אנחנו במעמד הפגישה הזאת התקשרנו לחברת מגדל, הייתה איתנו עובדת נוספת בשם עתליה שעבדה תקופה מאוד מאוד קצרה והיה בינינו ויכוח סוער אחר כך ברכב, אני אמרתי לו זה לא נכון לעשות, למה? כשהגעתי לפגישה לא הכרתי את אילן בכלל לא פגשתי אותו מעולם קודם, הגעתי לפגישה, התכנסנו בתוך המשרד של אילן וישב בחור דתי ולא ידעתי מי הוא, אולי היה חתן שלו אולי הבן שלו וכשאילן עשה את הצהרת הבריאיות עם זוהר אז הוא התחיל לספר שהיה לו איזה משהו בבטן אני לא ממש זוכרת ואז אותו בחור דתי אמר "וואי אני ממש זוכר איך כאב לך ואיך סבלת", יצאתי מנקודת הנחה שהוא החתן שלו או משהו כזה. אחר כך הבנו הייתה לי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

המחשבה שהוא רב שליווה את אילן, הוא היה הרב מלווה שלו, אילן נתן זוהר אפילו כצ'ופר מתנת יום הולדת כמה דקות עם אותו רב זוהר ידע במפורש מה הכיסוי הביטוחי שיש לאילן, מה הבעיות הרפואיות שסובל מהם אילן ובכל זאת החתים את הפוליסות וזה הוויכוח שלנו באוטו ליד עתליה".

175. ברור שעדותה הנ"ל של י' גם שומטת את הקרקע תחת העדות של התובע בחקירה הנגדית כאילו הוא ניסה להניע את הנתבע מלבטל את הפוליסות, עדות שאיני נותן לה כל אמון.

176. י' גם העידה כיצד אף ניסה התובע לשדל אותה להגיש תלונת שווא במשטרה על הטרדה מינית נגד לקוח אחר של התובע, מר לירן אלחרר, כפי שעוד יפורט בהמשך, וגם עדותה בעניין זה הייתה אמינה עליי ומשליכה כאמור בצורה משמעותית על התובע, אופיו ויושרו ועל היכולת של בית המשפט לתת אמון בעדותו.

177. גם לא מצאתי כל היגיון או סבירות בגרסת התובע, במובן זה שקשה להלום שהנתבע ואשתו היו מוכנים לוותר על פוליסות סיעוד ובריאות טובות וותיקות בחברת מגדל, תמורת פוליסות נחותות בהראל וזאת בפרט בהינתן גילם במועד הרלוונטי (הנתבע היה בן 56 ואשתו בת 54) וכן בהינתן שלא הוכח ולא נטען אפילו שמצבם הכלכלי לא אפשר להם להמשיך ולשלם את הפרמיות ששילמו.

178. בית המשפט ער לכך כי במסמך סיכום הפגישה נרשם במפורש כי תקופת הפיצוי של פוליסת הסיעוד בהראל תהא לחמש שנים ואם טוענים הנתבע ואשתו כי במגדל היה להם פיצוי לכל החיים, נשאלת השאלה מדוע הסכימו להקטנת תקופת הפיצוי והאם הסכמה זו לא מסמנת אפוא כי הסכימו גם להרעת תנאים במעבר להראל ובלבד שהפרמיה תוקטן, כפי שטוען התובע.

179. אלא שהתשובה לשאלה הנ"ל היא שלילית, שכן הוכח בעדותם של הנתבע ואשתו, שהייתה אמינה עליי, כי הם לא הכירו לפני ולפנים את תנאי הפוליסות במגדל, לבד מכך שידעו באופן כללי כי מדובר בפוליסות וותיקות ומשכך סברו כי התנאים שלהן טובים יחסית ועל כן הוכח כי הם לא ידעו בכלל כי תקופת הפיצוי במגדל היא לכל החיים.

180. התובע גם לא ערך עבור הנתבע ואשתו, לפני ביטול הפוליסות במגדל, מסמך השוואה מפורט, כנדרש לפי כללי המפקח על הביטוח וכמתבקש מסוכן ביטוח סביר בנסיבות אלה, שישווה את תנאי הכיסוי הביטוחי בכל אחת מהפוליסות במגדל, לעומת הכיסוי שיקבלו הנתבע ואשתו בהראל, כך שהנתבע ואשתו לא היו יכולים לדעת שהפיצוי במגדל בפוליסה הסיעודית היא לכל החיים וכעת הפיצוי ירד דרסטית לחמש שנים בהראל. ויודגש - מסמך סיכום הפגישה לא ציין כי במגדל תקופת הפיצוי היא לכל החיים, אלא רק ציין את תקופת הפיצוי של 5 שנים בהראל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

181. אם לא די בכך, הרושם שלי מכלל נסיבות העניין הוא כי ספק רב אם הנתבע ואשתו קראו בעיון או בכלל את פרטי מסמך סיכום הפגישה, גם אם חתמו עליו שלא על החלק וזאת משמכו על התובע בעיניים עצומות פחות או יותר.

182. בהינתן שהקטנת תקופת הפיצוי ל-3 שנים בפוליסת סיעוד, במקום לכל החיים, הוא בגדר שינוי משמעותי לרעה, גם הייתה מוטלת חובה על התובע להסביר זאת בעל-פה לתובעים ולא להסתפק בהחתמתם על מסמך סיכום פגישה, שממילא כאמור לא אזכר את תקופת הפיצוי במגדל ובכך מנע מהנתבע ואשתו להיחשף להבדל העצום.

183. זאת ועוד - בהינתן הרעת התנאים המשמעותית, גם לו ערך ושלח התובע לנתבע ולאשתו כנדרש לפי הדין מסמך השוואה מפורט, גם אז היה מחובתו להסביר בעל-פה את ההבדלים.

184. לפי הודעת המייל והטבלה שערכה סוכנת הביטוח אדווה שובל (נספח 12 לתצהיר הנתבע), אשר עדותה הייתה אמינה עליי, השינוי שביצע התובע בפוליסות של הנתבע ואשתו גרם להם נזק כספי ממשי ומוחשי.

185. לפי ההשוואה המפורטת שערכה, בעוד בפוליסת הסיעוד במגדל היה זכאי הנתבע ל-7,400 ₪ לחודש, בהראל זה ירד ל-5,500 ₪ (נתונים נכון ל-2018), בעוד במגדל תקופת הפיצוי הייתה לכל החיים, בהראל ירדה התקופה דרמטית ל-3 שנים בלבד, בעוד במגדל היה מדד התחלתי נמוך ועל כן צבירה של ערכי סילוק גבוהים, במעבר להראל נפגע ערך הסילוק בצורה משמעותית ונוצר מצב שבו במקום לשלם פרמיה 5 שנים נוספות בלבד, הנתבע הפך להיות כזה הצריך לשלם 30 שנים קדימה כדי להיות זכאי לאותו פיצוי. שובל מתארת גם פגיעות נוספות.

186. לפי נתוני שובל מדובר בפגיעה כספית בסכומים שמגיעים לכדי מיליוני שקלים. רק ההפרש בין פיצוי ל-3 שנים בפוליסת הסיעוד, לעומת פיצוי לכל תוחלת החיים עשויה להגיע למיליוני שקלים וראה החישוב בטבלה שלה ובמייל שלה. אם לא די בכך, הפרמיה של הנתבע בפוליסת הסיעוד עלתה מ-163 ₪ לחודש ל-211 ₪ לחודש.

187. הוא הדין לגבי רונית, אשר המעבר להראל פגע בפוליסה שלה פחות או יותר באותה צורה וראה המייל והטבלה של שובל.

188. התובע הבטיח אפוא שלא להרע את תנאי הפוליסות ורק להוזיל אותן ותחת זאת עשה ההפך.

189. אולם התנהלות התובע לא מסתכמת בהפרה בלבד. חומר הראיות מעיד כי מלכתחילה ידע התובע כי לא יוכל לקיים את ההבטחה שנתן. עובדה זו עולה ממספר ראיות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

190. ראשית, היא עולה מעדותה של י', אשר העידה כי ניסתה להניע את התובע מלבצע את המהלך. ההסבר היחיד שיכול להיות לכך ש' ניסתה להניע את התובע מלבצע את המהלך, הוא כי המהלך אינו לטובת הנתבע ואשתו. אם י' ידעה זאת, ברור כי גם התובע ידע זאת. חרף זאת פעל התובע לבצע את המהלך, כדי לזכות בלקוחות חדשים ובעמלות.

191. ראיה נוספת שמעידה כי התובע ידע מלכתחילה שלא יוכל לקיים את ההבטחה, היא העובדה שלא מצא לנכון להעביר לנתבע ולאשתו לפני ביטול הפוליסות במגדל מסמך השוואה מדויק של הכיסויים, כפי שהיה מחויב לעשות לפי כללי המפקח על הביטוח ולפי כללי מקצוע מקובלים וסבירים של סוכן ביטוח שהולך לשנות משמעותית מצב ביטוחי של לקוחותיו.

192. זאת ועוד – העובדה שהתובע לא מצא לנכון קודם כל לוודא בהראל שהכיסויים שיתקבלו לא יהיו נחותים מאלה שהיה לנתבע ולאשתו ורק אז לבטל את הפוליסות במגדל, של לדבר על לבדוק שהפרמיות אכן יוזלו, אלא בחר לבצע את המהלך במקביל, גם היא מעידה בבירור כי התובע ידע שאין סיכוי כי הכיסויים בהראל יהיו שווים ערך לכיסוי במגדל או לכל הפחות כי היה אדיש לכך.

193. לסיכום, הנתבע לא רק הפר את ההבטחה, אלא נהג כלפי הנתבע ואשתו מלכתחילה, בחוסר תם לב, במרמה ובהטעיה.

(4) האם הסתיר הנתבע את מצבו הבריאותי בעת עריכת הפוליסות בהראל

194. התובע טוען כי הנתבע הסתיר ממנו את בעיות המיגרנה שלו, דבר שעלה ביוזמת חברת הראל, בסמוך לאחר השינוי בפוליסות ואשר הביא לחתימה על החרגת עניין זה מהכיסוי הביטוחי.

195. כן טוען התובע כי לאחר שפנה לסייע לנתבע לממש זכויות בפוליסת הבריאות בנושא כאבי הגב תחתון ורגל, דחתה חברת הראל את הפנייה בשל כך שהבעיה נוצרה בשנת 2015 וכשלש שנים לפני יצירת הפוליסה, מבלי שהנתבע דיווח על כך בהצהרת הבריאות. כן טען התובע כי הנתבע עבר בדיקת MRI בגב מספר ימים לאחר הפגישה ומבלי שסיפר על כך לתובע.

196. הנתבע מנגד טוען כי הוא לא זה שמילא את טופס הצהרת הבריאות, אלא הטופס מולא על ידי התובע או מי מטעמו, ללא נגיעה של הנתבע. עוד נטען כי הנתבע עדכן את התובע לפני הפגישה שהוא עתיד לעבור בדיקת MRI שטרם נקבע לה מועד ואילו התובע אמר לו שאין בעיה וכי לא ייפגע עקב המעבר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

197. להלן עדותה של י' לגבי מילוי טופס הצהרת הבריאות ומה נאמר בפגישה לגבי בעיות רפואיות של הנתבע (בפר' במקור נרשם שם המשפחה של י', אולם כאן שיניתי ל"העדה, גב' י"י וכך גם נעשה בהמשך פסק הדין, עת הובאו ציטוטים נוספים מעדותה):

עו"ד אלטשולר: אז אני לא מצליח להבין, את שומעת שנאמר שם מתוך הפגישה שיש לו איזשהן בעיות בריאותיות נכון?

העדה, גב' י': נכון.

עו"ד אלטשולר: וכשאת שומעת את הדבר הזה שיש לו בעיות בריאותיות, לא מבקשים לקבל את הצהרת הבריאות שלו הקודמת לדעת מה הוא הצהיר?

העדה, גב' י': לא. ממלאים הצהרת בריאות חדשה, מפורטת לסעיפי סעיפים ושאלוני שאלונים. וזהו אמר לעתליה תסמני תמלאי את הצהרת הבריאות, הצהרת הבריאות הייתה במחשב והוא אמר לה תעשי, היא הייתה עובדת חדשה.

עו"ד אלטשולר: מה היא סימנה?

העדה, גב' י': לא יודעת מה היא סימנה כי היא סימנה, אתה צריך לשאול את עתליה.

עו"ד אלטשולר: אילן הציג אישורים רפואיים במהלך אותה פגישה?

העדה, גב' י': לא, רק הם דיברו על עניין הבטן שלו שהוא סבל, אני לא זוכרת בדיוק מה זה היה אני זוכרת שהבחור התערב ולכן זה חרוט לי ולאחר מכן אולי הוא דיבר על משהו בעמוד השדרה או בגב תחתון.

עו"ד אלטשולר: אז בוא נדבר על משהו מאוד מהותי, נפילה ממלגזה את זוכרת כזה דבר שאילן סיפר?

העדה, גב' י': אני זוכרת שהרב סיפר את זה.

עו"ד אלטשולר: שמה קרה?

העדה, גב' י': שהייתה איזה תאונה של אילן שאילן עבר.

עו"ד אלטשולר: אבל המילה מלגזה את מכירה?

העדה, גב' י': זוכרת את הסיפור אני לא זוכרת אותו לפרטי פרטים.

עו"ד אלטשולר: וזה קרה ב-2015?

העדה, גב' י': לא זוכרת,

עו"ד אלטשולר: אבל בפוליסה שלו זה לא היה מוצהר בפוליסה הקודמת, נכון?

העדה, גב' י': לא זוכרת. אני לא מכירה את הפוליסה הקודמת לסעיפיה בהצהרת הבריאות כדי להגיד לך, שאלת אותי אם ראיתי את הצהרת הבריאות עניתי שלא, אם הייתי רואה את הצהרת הבריאות הייתי יודעת אם זה מוצהר שם. אתה מנסה להטעות אותי אתה לא תצליח.

עו"ד אלטשולר: את רוצה להתווכח,

העדה, גב' י': אני לא, אתה מנסה לבלבל אותי במים שלך אתה לא תצליח,

עו"ד אלטשולר: אני מבין שאת כועסת,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד"ר ואח' נ' אזולאי

העדה, גב' י': אני לא כועסת נשמה איפה אני ואיפה זוהר? עברו שנים עברו ימים בנהר. זוהר זה שמגיע כל בוקר בשבוע האחרון לבית קפה שאני יושבת כדי לפגוש אותי שבוע שלם ואנחנו גרים בערים נפרדות, הוא זה שמחפש אותי לא אני את זוהר. זוהר יכול לשבת בקהל שלי ולעשות לי כפיים היום. אתה זה שמתבלבל, אני פה כי צו שופט קרא לי, לא באתי מיוזמתי.

עו"ד אלטשולר: הנושא של הפציעה של המלגזה כרגע את אומרת שאת זוכרת אותו, זה נושא מאוד מאוד ספציפי ומאוד מאוד ברור. את אומרת שהוא עלה בשיחה, העדה, גב' י': אני זוכרת שהעלו עניינים רפואיים של אילן שהרב, אני אפילו לא זוכרת את שמו של הרב הזה אבל הרב דיבר על הפציעות שאילן עבר.

עו"ד אלטשולר: אני שואל שאלה פשוטה, התשובה יכולה להיות זוכרת לא זוכרת לא רוצה לענות, האם את זוכרת אירוע שיח על נפילה ממלגזה? העדה, גב' י': אני זוכרת על פציעה, לא זוכרת אם זה היה ממלגזה, אני זוכרת שהייתה פציעה בעיות בגב ומשהו בבטן. עו"ד אלטשולר: תודה.

198. מעדות של י' עולה כי בפגישה עלו בעיות הבריאות של הנתבע (בטן וגב), אולם כך או אחרת גם עולה כי התובע נתן לעובדת חדשה ששמה עתליה למלא את טופס הצהרת הבריאות, במקום שהנתבע ימלא את הטופס.

199. לגבי נושא המיגרנות, י' העידה כי הנתבע ציין עניין זה בפגישה (עמ' 67 ש' 9 – 12). חרף זאת הנושא לא נרשם בטופס הצהרת הבריאות ועקב כך ולאחר מכן הראל ביקשו להחרוג את הנושא והוכח שי' פונה אל רונית בנושא, אשר בלית ברירה נתנה את הסכמתה להחרגה.

200. לגבי נושא ה-MRI אני נותן אמון לגרסת הנתבע, שהדבר נמסר לתובע. גם עדותה של י' מעלה כי בפגישה אוזכר הנושא של פציעה ובעיות גב.

201. היה זה מתפקידו של התובע כסוכן ביטוח להסביר לנתבע ולאשתו את המשמעות של הצהרת הבריאות בפרט במצב של החלפת פוליסות ותיקות בחדשות ועוד בגיל אשר סביר להניח כי הלקוח כבר צבר בימי חייו אי אילו בעיות רפואיות (שניהם היו כאמור בני 54 ו-56).

202. לא הוכח לפני כי התובע עשה כן ולא הוכח לפני כי התובע עבר עם הנתבע ואשתו על טופס הצהרת הבריאות בצורה מסודרת, כדי למנוע מצב שבעיות רפואיות קיימות לא יירשמו.

203. להפך, הוכח כי התובע מסר את המלאכה החשובה הזו לעובדת חדשה ששמה עתליה. גם ברור שלו הסביר התובע לנתבע ולאשתו שכל בעיה בריאותית שקיימת להם לא תכוסה על ידי הראל, ברור כי לא היו מבצעים את השינוי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדור ואח' נ' אזולאי

204. התובע לא מצא לנכון כפי שכבר פורט לעיל לעשות את הדבר הבסיסי, המתחייב לפי כל הגיון, לפי התנהלות סבירה של סוכן ביטוח סביר, לפי הדין ולפי הוראות המפקח על הביטוח, של עריכת השוואה מסודרת כתובה בין תנאי הפוליסות במגדל, אל מול הראל, לפני שהחתים את הנתבע ואת אשתו על ביצוע השינויים.

205. לא בכדי כנראה שהתובע לא עשה כן, שהרי לו היה עושה כן, היו הנתבע ואשתו רואים מיד כי אין מקום לעשות את המהלך האבסורדי והתובע לא היה זוכה בעמלות על המעבר של הנתבע ואשתו ממגדל לראל.

206. כאשר הוא כך נוהג לגבי עצם החלפת הפוליסות, מדוע שינהג התובע בצורה מסודרת עם הצהרת הבריאות.

207. מדובר היה כאמור במהלך שאסור היה לתובע מלכתחילה לאפשר אותו (כפי שי' עצמה העידה), שכן מדובר בהחלפת פוליסות ותיקות מצוינות בפוליסות חדשות נחותות, שגם יצרו החרגות על מצב רפואי קודם.

208. אלא כפי שהוכח, כל מה שעמד לנגד עיני התובע הוא להרוויח עמלות ביטוח מהחלפת הפוליסות. אין הסבר אחר להחלפת פוליסות מצוינות בנחותות ופגיעה כספית עצומה בנתבע ובאשתו.

209. התובע גם לא הוכח כי לו ציין הנתבע את נושא הגב בהצהרת הבריאות, הייתה הראל מסכימה שלא להחריג עניין זה, גם אם בתמורה לפרמיה גבוהה יותר. העובדה שלגבי המיגרנה הראל עמדה על החרגה, מחזקת מסקנה זו.

210. בקיצור, עצם השידול של התובע את התובעים לוותר על פוליסות קיימות ולהחליפן בחדשות, הוא זה שגרם לחוסר הכיסוי הביטוחי של הנתבע וזאת בין אם היו נזכרים בהצהרת הבריאות נושא הגב ומיגרנה ובין אם לאו.

211. מכאן, שלא מצאתי כי רובצת אשמה כלשהי על הנתבע ואשתו בנושא הצהרת הבריאות והחרגת הכיסוי הביטוחי כאמור, אלא האשמה רובצת כל כולה על התובע, שמלכתחילה הציע לנתבע ואשתו מהלך שאין סוכן ביטוח סביר שהיה מעיז להציע, כנתמך בעדותה של סוכנת הביטוח שובל וגם של י' עצמה, כמפורט להלן:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

3. האם הוכחה התנהלות בעייתית מצד התובע כלפי לקוחות אחרים

ובכלל

212. במכתבו של הנתבע לחברת מגדל, הוא פרסם על התובע גם את הדברים הבאים שחורגים מהמקרה האישי שלו:

"6. לימים התברר לנו, כי לסוכן הביטוח זוהר מדר, יש שיטה וזאת במשך שנים רבות שבה הוא מנצל את אמון לקוחותיו ומכריו הקרובים ביותר ומבצע מהם מעשי הונאה חמורים, אשר פוגעים בחייהם, ואף הוגשו על כך תלונות רבות, מדובר על עשרות מקרים שהובאו בפני.

במהדורת חדשות ערוץ כאן 11, אותה יזמתי והוצאתי לפועל אני כנגד סוכן הביטוח, ולאחר שהתבררו לי מעשיו החמורים, החליטו בערוץ כאן 11 לשדר כתבה שלמה על סוכן הביטוח, בה עלו טענות רבות כנגד סוכן הביטוח על מבוטחים רבים להם זייף את סוכן הביטוח מדר את חתימותיהם, והשאיר אנשים רבים מאוד ללא כיסוי תוך שהוא מבצע מעשים פליליים של ממש, שאף לא רק בתוקף תפקידו כסוכן ביטוח.

להלן לינק לכתבה: <https://www.youtube.com/watch?v=lQvzn0akjxc>
ניתן למצוא את הכתבה גם על ידי חיפוש המילים זוהר מדר בגוגל, הכתבה עצמה מופיעה בהמון אתרים כגון: פייסבוק, כאן 11, אתר וואלה ועוד.

7. למיטב ידיעתי האישי לאורך שנים הוגשו לא מעט תלונות בעניינו של זוהר מדר על זיופים וחוסר יושרה".

213. בהינתן שהנתבע עצמו טען אפוא על מקרים אחרים וציין בהקשר זה כי הוגשו נגד התובע תלונות רבות על ידי לקוחות אחרים וכי הסתבר לו כי התובע נקט לאורך שנים בשיטה של הונאה חמורה של לקוחות וזיוף חתימות שלהם והותרתם ללא כיסוי ביטוחי, יש לראות בדברים אלה משום לשון הרע שהנתבע פרסם על התובע ועל כן יש לקבוע ממצא לגבי מה הוכיח הנתבע בעניין זה וזאת לצרכי בדיקת הגנת האמת בפרסום.

214. זאת כאמור בניגוד לדברים ששודרו בכתבה של ערוץ כאן 11 ביחס למקרים אחרים ואשר כפי שכבר ציינתי לעיל, לא ניתן לראות את הנתבע כאחראי להם, משיש לראותו כמי שהביא לפרסום רק את המקרה שלו.

215. אם על הדרך פרסם הערוץ בכתבה דברי לשון הרע של לקוחות אחרים, אין לנתבע כל אחריות לכך, האחריות כלפי התובע היא של הלקוחות האחרים שהופיעו בכתבה ושל הערוץ שאמנם זכאים לטעון כפי שטען הנתבע, להגנת האמת בפרסום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

(1) העדות של י'

216. הנתבע הביא לעדות את העובדת לשעבר של התובע ששמה כאמור י' ואשר עבדה במחציתו של התובע במשך כעשר שנים. עדותה של י' הייתה אמינה עליי ואותות האמת בעדותה האמיצה ניכרו במהלך כל העדות.

217. י' הביאה עדות חד משמעית ומפורטת על אופן ההתנהלות הבעייתית בלשון ההמעטה של התובע וזאת חרף הניסיונות החוזרים של בא כוח התובע לקטוע את עדותה בהתנגדויות סרק.

218. להלן החלקים הרלוונטיים של י' מעדותה הראשית, בהם היא מעידה על ההתנהלות של התובע באופן כללי ולגבי לקוחות אחרים:

השידול של התובע את י' להגיש תלונת שווא על הטרדה מינית נגד לקוח

עו"ד אזולאי: ספרי לי בבקשה בקצרה כמה זמן עבדת בסוכנות ביטוח ואת מכירה את האדון מדר?

העדה, גב' י': עבדתי אצל זוהר עשור ומאז אני מכירה אותו משנת 2010 אם אני לא טועה.

עו"ד אזולאי: לפי מה שאני מבין מכתבת התחקיר ששודרה בערוץ כאן 11, זוהר שידל אותך להגיש תלונה על הטרדה מינית,

העדה, גב' י': נכון.

עו"ד אזולאי: והדבר הזה לא היה ולא נברא?

העדה, גב' י': לא היה ולא נברא.

איסוף דוגמאות חתימה של לקוחות ועשיית שימוש בהם ללא רשותם

עו"ד אזולאי: בכתבת התחקיר יש איזשהו ריטואל חוזר של אנשים שמתארים זיופים או שימוש בחתימות או מעשים שנועדו לייצר איזשהו בנפיט לסוכנות ביטוח. את מכירה דבר כזה?

העדה, גב' י': כן.

עו"ד אזולאי: את יכולה טיפה לספר לנו איך זה התנהל בתקופתך?

העדה, גב' י': כן.

עו"ד אזולאי: בבקשה. בקצרה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד"ר ואח' נ' אזולאי

העדה, גב' י': בשיטתיות זוהר היה מחתים, מגיע לפגישה, הופך דף לבן ומבקש מהלקוח לחתום בתחתית העמוד חותמת של אם זו הייתה חברה או חותמת גומי של החברה, אם היה נדרש של לקוח פרטי אז חתימתו ובכל תיק לקוח במערכת המערכת המשרדית היה מסמך כזה עם חתימת לקוח.

עו"ד אזולאי: ז"א שהוא היה שומר דוגמאות חתימה ועושה בהם שימוש? זו השיטה ככה זה עבד?
העדה, גב' י': אמת.

המקרה של טובה שקורי

עו"ד אזולאי: תראי אני רוצה להציג לך את נספח חלק מנספח 15 לתצהיר של הגברת שקורי, זה גם כן חלק זה נספח 15. את יש פה התכתבות שלך עם הגברת טובה שקורי שתעיד אחר כך ופה את בעצם מסבירה לה איך זוהר מנהל את כל עניין הזיוף חתימות. את עומדת מאחורי התכתובת הזו?
העדה, גב' י': ודאי. הכל פה אמת.

השימוש של התובע בפרטים אישיים של מי שאינם לקוחותיו

עו"ד אזולאי: מעבר לעניין החתימות, אני נחשפתי למצב שבו ניתנו לך הנחיות ואת גם הצפת אותם לשימוש בפרטים אישיים של אנשים שלא מבוטחים על מנת לשאוב עליהם מידע. את מכירה דבר כזה?
העדה, גב' י': מכירה ונתתי עדות במשרד המשפטים במשך 7 שעות רצוף. יש תיק מתנהל.
עו"ד אזולאי: כשזה קרה,
העדה, גב' י': אני לא יודעת מה קרה עם התיק,
עו"ד אזולאי: לא, אני שואל קרה העניין הזה של שימוש בפרטים של אנשים שלא לקוחות קרה.
העדה, גב' י': כן.

ההטרדה המינית שהטריד התובע את י'

עו"ד אזולאי: אני רוצה אם תוכלי לתאר לי בקצרה, את מצויה באיזשהו היית מצויה בסכסוך מסוים עם האדון מד"ר. את יכולה לספר לנו מה אופי הסכסוך מה קרה שם? לרבות העניין של הטרדה מינית שעלה בכתבה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

העדה, גב' י': כן. אני עבדתי אצל זוהר משהו כמו בערך עשור אולי טיפה יותר או קצת פחות לא ממש בדיוקים,

כב' הש' דלוגין: ותזכיר לי רק באמת התפקיד כרפרנטית קראת לזה רפרנטית?

העדה, גב' י': כן. רפרנטת פעול הוא העובד שמקבל את כל ה-Back office של המשרד ומתפעל אותו אם זה לקחת את הטופס הצטרפות, להעביר לחברת הביטוח, לדאוג לפוליסה, לעבור את הליך החיתום, להגיש תביעות, לעדכן את הלקוח, לדאוג לגביה.

כב' הש' דלוגין: מה עשית קודם לכן לפני שעבדת,

העדה, גב' י': עבדתי בסוכנות נוספת.

כב' הש' דלוגין: בסוכנות נוספת באיזה תפקיד?

העדה, גב' י': רפרנטית.

כב' הש' דלוגין: גם אותו תפקיד. וקודם לכן?

העדה, גב' י': גם רפרנטית.

כב' הש' דלוגין: גם. כמה שנים סך הכל את עבדת בתחום הביטוח?

העדה, גב' י': עד שהגעתי לזוהר?

כב' הש' דלוגין: כן כולל התקופה אצל זוהר כן, בסדר גודל.

העדה, גב' י': אצל זוהר נגיד 10 שנים, משהו כמו איזה 12 שנה, הייתי ילדה הגעתי לזוהר בגיל 20.

כב' הש' דלוגין: אוקיי אז לפני זה עבדת תקופות קצרות.

העדה, גב' י': כן בערך כן.

כב' הש' דלוגין: הלאה.

עו"ד אזולאי: שאלתי לגבי הסכסוך שהיה לך או יש לך עם זוהר לרבות העניין של ההטרדה המינית והליכים שניהלת נגדו. תוכלי טיפה לפרט?

העדה, גב' י': אתה שואל על מה היה הסכסוך?

עו"ד אזולאי: אני יודע שהיה ביניכם איזשהו סכסוך, ראיתי גם בכתבה ראיתי גם שמעתי מאילן.

העדה, גב' י': היה בינינו סכסוך כספי, זוהר היה חייב לי הרבה מאוד כסף, לאורך השנים הוא כל הזמן מחק ככה כל מיני מספרים, הוא התעמר בי ברמות קשות. אפילו פעם הוא אמר לי הוא היה שותף באיזה משרד עו"ד לענייני עבודה והוא אמר לי "אם תתבעי אותי גיא אבידן יקרע לך את הצורה" וזה מה שגרם לי שנים רבות לא לעזוב אותו מהפחד שגיא אבידן יקרע לי את הצורה, מה שלא קרה כי גיא אבידן זרק את זוהר מהמדרגות במשרדו. ובמהלך השנים זוהר, בעלי חווה איזו תקופה נפשית מאוד קשה וזוהר זיהה חולשה ומאותו רגע הבן אדם לא הפסיק להטריד אותי ברמות קשות, פעם הוא העלה אותי לאוטו והציע לי לנסוע אתו לצימר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

והיה מכניס אותי לחנויות בגדים ואומר לי בואי תקני אני אקנה לך
תלבשי תתלבשי, כל מיני דברים כאלה.

האישור של י' לאמיתות תוכנם של הדברים שהוצגו בכתבה אודות התנהלות התובע ביחס
ללקוחות אחרים

כב' הש' דלוגין: טוב. זהו?

עו"ד אזולאי: עוד שאלה אחת אדוני, שאלה וחצי. יש מישהו בכתבה הזו שאת מזהה
שהוא סיפר סיפור שהוא לא האמת שאת לא מכירה את העובדות?

העדה, גב' י': לא.

עו"ד אזולאי: כולם סיפרו אמת?

העדה, גב' י': כולם.

219. להלן החלקים הרלוונטיים של י' מחקירתה הנגדית, בהם היא מעידה על ההתנהלות של
התובע באופן כללי ולגבי לקוחות אחרים:

נושא ההטרדה המינית שעברה י' מצד התובע

עו"ד אלטשולר: צהרים טובים. תאשרי לי בבקשה שבמסגרת אותו תיק שדיברת עליו
בבית המשפט הטרדה מינית, חזרת בכך מכל הטענות,

העדה, גב' י': לא חזרתי בי מכל הטענות שלי לא רשום בשום מקום. תוכיח יש לך
להוכיח?

עו"ד אלטשולר: בהחלט. מציג בפנייך את המכתב הזה שכתבת,

עו"ד אזולאי: אז עוד פעם אנחנו חוזרים לעניין של מסמכים?

העדה, גב' י': זו ברכת יום הולדת שרשמו לקוחותיו של זוהר וכתבתי גם אני מתוך
נימוסים.

עו"ד אלטשולר: נעבור על מה שכתבת. "כבוס הכי ותיק שלי כבר כמה ימים אני מנסה
לנסח ברכה שתכלול איחולי בריאות, פרנסה, ושמחה. ראיתי שזו
הזדמנות לברך אותך על שלא אמרתי מעולם. 7 שנים אנחנו עובדים
ביחד", את מחמיאה לו את מודה לו את מוקירת תודה לכל אורך הדרך.
כל האירוע הזה זה מכתב מכתב שאת כתבת אותו נכון?

העדה, גב' י': נכון. אמת.

עו"ד אלטשולר: תודה. אני מבקש להגיש אותו.

העדה, גב' י': זה שאני אומרת תודה זה אומר שהבן אדם לא מטרידן?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

החלטה

מסומן ת/4.

ניתנה והודעה היום, 29/09/2025, במעמד הנוכחים.

יאיר דלוגין, שופט

עו"ד אלטשולר: עכשיו אני מפנה אותך לתכתובת אימייל שאת שולחת ביום התפטרותך לזהר ומעין מדר,

העדה, גב' י': נכון. אני כתבתי אותו בעצמי.

עו"ד אלטשולר: 100%.

החלטה

מסומן ת/5.

ניתנה והודעה היום, 29/09/2025, במעמד הנוכחים.

יאיר דלוגין, שופט

עו"ד אלטשולר: "מודה מעריכה ואוהבת אתכם בלי סוף", זה כבר אחרי שהתפטרת. העדה, גב' י': נכון. פחדתי מזוהר. מה אני אגיד למעין, בעלך הטריד אותי? לקח לי זמן לדבר על זה.

.....
העדה, גב' י': אני רק יכולה לעצור רגע כבוד השופט? מר אלטשולר אמר כאן משהו חשוב מאוד מקודם אבל הוא לא הוכיח, הוא אמר שחזרתי בי מכל הטענות שלי נגד הטרדה מינית של זוהר והוא אמר שהוא יציג והוא לא הציג. כי אם יש כזה מסמך הוא בטח מפוברק. לא היה מסמך כזה כבוד השופט.

עו"ד אלטשולר: לא היה מסמך כזה.

העדה, גב' י': ניסיתם להציע לי את זה, ביקשתם להוסיף כסף, ממש לא חזרתי ואני גם לא חוזרת ואני מצטערת שאפילו ביטלתי את התהליך הזה.

עו"ד אלטשולר: אז את פגועה ממנו בגלל אותה הטרדה מינית?

העדה, גב' י': יש אישה שלא נפגעת מהטרדה מינית?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אלטשולר: אני שואל.

העדה, גב' י': כאמא לילדות כן מאוד.

עו"ד אלטשולר: ההטרדה המינית רק שנבין שמדובר היה בהטרדה מילולית נכון?

העדה, גב' י': גם פיזית.

עו"ד אלטשולר: לא טענת פיזית.

העדה, גב' י': זוהר ליטף לי את הגב בקו החזייה, היינו עוברים את הכביש הוא היה

מלטף לי את היד היה אומר לי את מסירה שיער, על תעלי במשקל שומן

מרגישים בידיים, איזה רגליים מטופחות מתי יש לך זמן לשים ברגליים.

עו"ד אלטשולר: הגשת תלונה במשטרה על זה?

העדה, גב' י': הגשתי. הגשתי קלסרים למשטרה שמשום מה נסגר. מתי שהגישו עליי

כתב אישום שלא היה ולא נברא.

עו"ד אלטשולר: נכון שזה נסגר מחוסר אשמה?

העדה, גב' י': אין לי מושג מה קרה עם התיקים האלה. הגשתי קלסרים על קלסרים

שעברו בין תחנות ואיפשהו זה נגמר, בטח מקשרים אישיים והרבה מאוד

כסף.

220. העדות של י' הנזכרת לעיל הייתה אמינה עליי, אם כי לגבי הטענות שלה אודות הטרדה

מינית מצד התובע כלפיה, החלטתי שאלה אינן מצריכות הכרעה וזאת בהינתן שהנתבע לא

הטיח טענה זו כלפי התובע בפרסומיו.

221. העדות של י' הוכיחה כאמור התנהלות בעייתית ביותר של התובע במספר מישורים, ובהם

שידולה של י' להגיש תלונת שווא במשטרה נגד לקוח שלו, התנהלות לא ראויה בהקשר של

עריכת ביטוחים עבור הלקוחה טובה שקורי, כמו גם עשיית שימוש שלא כדין בפרטי אנשים

שאינם לקוחות התובע.

(2) העדות של אילן קורן

222. הנתבע הגיש תצהיר עדות ראשית של אילן קורן. קורן מציין בתצהירו כך:

"בשנים 1996-2011 עבדתי בחברת מיכאל בירושלים במסגרת העבודה, ביטח אותי

המעסיק בחברת "הראל" דרך הסוכן זוהר מדר. מסלול הביטוח היה "פנסיה עם אובדן

כושר עבודה וביטוח חיים". ב9/2011 אובחנה אצלי מחלה בגינה נאלצתי להפסיק לעבוד,

הוכרתי כנכה בביטוח לאומי ומאז אני מקבל קצבה חודשית של כ4000 ש"ח. לאור זאת,

ביקשתי גם לממש את ביטוח אובדן כושר עבודה דרך המעסיק מול חברת הראל (המעסיק

מיכאל"ל דרך סוכן הביטוח זהר מדר, והביטוח היה בחברת הראל). להפתעתי נאמר לי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

מחברת הראל שהביטוח הועבר בינואר 2011 למסלול של ביטוח מנהלים ללא אובדן כושר עבודה וביטוח חיים. (מ"הראל פנסיה" ל"הראל מור") וזאת בעקבות בקשתי כביכול, לביצוע המעבר, ואף הציגו לי את המסמך חתום כביכול בחתימת ידי. אין שום ספק שהחתימה זויפה. חתימתי אחת וידועה ומוכרת בכל מקום. אותן חתימות במסמכים השונים אינן החתימות שלי. ע"מ להוכיח את הדברים מעל לכל ספק יש לי חו"ד של גרפולוגית משפטית המאשרת את הדברים. עוד אציין כי במסמך הנ"ל מופיעות חתימות נוספות של עובדי מיכאל שזויפו גם הן - לפי טענתם ולאחר בדיקתי את הדברים עם אותם עובדים. שינוי התנאים שלא בידיעתי ולא בהסכמתי אולי הוזילו את עלויות הביטוח למעסיק או לסוכן זהר מדר, אבל פגעו בי פגיעה אנושה מבחינה כלכלית, ולהפסד כספי מצטבר של כ-4000 כל חודש (בהשוואה לתשלומי הביטוח הלאומי) עד גיל יציאתי לפנסיה - סכום הנאמד בכ-900,000 ₪!! במשך 5 שנים ביקשתי הסברים ותשובות משלושת הגורמים הנ"ל (המעסיק, סוכן הביטוח זהר מדר וחברת הראל) אך נתקלתי במערכת בה כל אחד זרק

אותי לשני ולא סיפק לי את המידע החשוב והקריטי הזה. רק בשנת 2015 כשהתבררו לי כל הפרטים לאשורם, הגשתי תלונה למפקח על הביטוח על המקרה, ולאחר תגובתו של סוכן הביטוח זהר מדר שהיתה רצופה בשקרים וסילופים מחוצפים של המציאות (שכביכול אני הוא זה שמאיים עליו .. דבר שכמובן לא קרה מעולם) - התלונה נסגרה. ב-10/7/2017 הגשתי תלונה למשטרה על זיוף החתימה והמעשה הנ"ל, כולל כל המסמכים הקשורים בזה (חו"ד גרפולוגית, תכתובת עם חב' הראל וכו') התביעה נסגרה במפתיע והסיבה שניתנה: "עברייני לא נודע". גם העירעור שהגשתי נדחה. (ואם זה לטענתם "עברייני לא נודע" אז זה אומר שצריך להפסיק את החקירה?! תמוה ..) אוכל להמציא לביהמ"ש את כל המסמכים המגבים את דבריי בתצהיר".

223. דא עקא, במסגרת החקירה הנגדית של קורן, הסתבר כי הוא לא יודע מי זייף את החתימה שלו, הוא לא נפגש עם התובע מעולם, הוא הגיש תלונה במשטרה על זיוף בעיקר, אם לא רק, נגד המעסיק שלו בלבד ולא גם נגד התובע, התלונה במשטרה נסגרה, למרות הטענה לנזק של 900,000 ₪, קורן לא שלח מכתב התראה לתובע וגם לא הגיש תביעה נגדו או נגד המעסיק או הראל בנושא, לטענתו עקב חוסר יכולת כלכלית אמנם.

224. מכאן, שעדותו של קורן לא יכולה כמובן לבסס את הטענה כי התובע פעל שלא כראוי מול לקוחות נוספים בהינתן שלא הוכח מעדות קורן התנהלות בעייתית מצד התובע לגבי הביטוחים של קורן.

(3) העדות של יונית פנחס

225. העדה יונית פנחס הצהירה בתצהיר עדות ראשית כך:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

1. בשנת 2016 לאחר מות בעלי טוביה מסרטן, ביקשתי לבטל את תשלומי המשכנתא. בנק לאומי שלח לי מייל חוזר שאין ביטוח חיים ושהיא בוטלה ב- 2009 ושלח לי את בקשת הביטול. על בקשת הביטול אין את החתימה של בעלי והחתימה שלי מזויפת, היא אינה שלי !! לאחר זמן מה נודע לי שביטול ביטוח החיים יצא ממספר הפקס ממשרדו של זוהר מדר- מספר הפקס רשום בראש הדף של בקשת הביטול. זוהר מדר ביטל את ביטוח החיים ללא חתימתי וללא ידיעתי והייתי צריכה לשלם עוד כ- 100,000 ש"ח למשכנתא מה שהיה לי קשה ביותר כאם חד הורית לשלושה וכאלמנה.

2. בנוסף לאחר שבעלי נפטר פניתי למשרדו של זוהר מדר בניסיון להוזיל את ביטוח הבריאות שלי עקב מצבי הכלכלי הקשה, הם העבירו אותי לביטוח הראל רק "שכחו" לבטל את הביטוח הקודם שלי באילון, כך ששילמתי כפל ביטוחי. רק לאחר שעברתי סוכן ולאחר בקשות חוזרות ומרובות הצלחתי לבטל בעצמי את הביטוח שלי בהראל.

3. בנוסף- לפני מספר חודשים זוהר שלח לי תצהיר כדי שאחתום עליו, כמובן שלא חתמתי כי כל התצהיר הוא שיקרי. ניסיון ההפחדה שלו לא צלח. הוא ביקש שאצהיר כי בזמן הכתבה ששודרה עליו בערוץ 11 הייתי מתוסכלת ועצובה על מות בעלי והאשמות כלפיו אינן נכונות ושהכל נעשה ונאמר בעקבות מצבי הנפשי. בנוסף הוא רצה שאחתום שהפוליסות הכפולות וכל השיחות הלא נעימות מהמשרד נעשו עם גברתי י' (במקור צוין שמה המלא-י.ד.) שעבדה אצלו באותה התקופה (מה שלא קרה מעולם אלא ניסיון להפיל עליה את הדברים הפלילים שהוא ביצע). בנוסף רצה שאחתום ואצהיר שביטול פוליסת החיים של המשכנתא לא נעשתה מיוזמתו ושחזר בי מכל טענותי כלפיו".

226. עיון בחקירת הנגדית של פנחס, כמו גם במכתב ת/1 שחברת מנורה שלחה לבעלה המנוח של פנחס ביום 23.8.09 כמו גם במכתב מיום 1.8.09 שנחזה להיות חתום על ידי העדה ונשלח לכאורה לחברת מנורה והגיעה אליה רקב יום 31.8.09, מעלה כי לא הוכחה התנהלות בעייתית של התובע מול פנחס.

227. הטענה המרכזית של פנחס בתצהירה נגד התובע הנה כי הוא זייף לכאורה את חתימתה ושלח מכתב ביטול למנורה בשמה ובשם בעלה בגין פוליסות ביטוח חיים שלה ושל בעלה, אלא שהוכח באמצעות מכתב של חברת מנורה מיום 23.8.09 (ת/1), כי בעלה של פנחס הפסיק לשלם את פרמיות ביטוח החיים עוד בחודש אפריל 2009 ועל כן מנורה נתנה התראה במכתב מיום 23.8.09, כי אם החוב בגין הפרמיות עבור התקופה אפריל 2009 עד אוגוסט 2009 כולל, לא ישולם תוך 21 יום, הפוליסה תבוטל.

228. פנחס אמנם העידה כי אינה מכירה את המכתב, אולם אישרה כי הכתובת הרשומה ככתובת בעלה המנוח, היא כתובת נכונה. בהינתן שהמכתב נחזה להיות של חברת ביטוח, הוא מופנה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

לבעלה של פנחס ומכיל כתובת נכונה של בעלה של פנחס, אני סבור שיש לקבל אותו כראיה קבילה.

229. פנחס גם העידה כי מי שטיפל בביטוחים היה בעלה, היא הודתה כי לא הגישה תביעה נגד התובע בנושא למרות שהגישה תביעה נגד חברת מנורה והודתה למעשה כי התביעה נגד מנורה נדחתה וכי נשאלה במהלך המשפט מדוע אינה תובעת את התובע. פנחס אישרה כי לא הגישה תלונה במשטרה נגד התובע וגם לא הגישה נגדו תביעה בנושא וברור כי עובדה זו אומרת דרשני.

230. מירי לבהר, שהיא קרובת משפחה של בעלה המנוח של פנחס ואשר עבדה בתקופה מסוימת במשרד של התובע, ציינה בחקירתה הנגדית שלא שמעה מפנחס מעולם טענה כלפי התובע בהקשר לביטול ביטוח החיים שנעשה לצרכי המשכנתא (עמ' 10 פר' 26.5.26 ש' 1 – 6).

231. לפיכך, לא עלה בידי הנתבע להוכיח התנהלות בעייתית מצד התובע בנושא של יונית פנחס.

(4) העדות של העדה טובה שקורי

232. העדה טובה שקורי העידה בחקירה ראשית את הדברים הבאים :

העדה, גב' שקורית: אני הכרתי את זוהר בזכות חבר טוב שלנו שהמליץ עליו, העברתי את כל הביטוחים אליו שלי של הילדים של בעלי ואחרי שנה וחצי בערך זוהר פנה אלי וביקש לחדש ביטוחים לעבור לחברה אחרת, אני לא רציתי בשום פנים ואופן, זוהר ניסה לשכנע אותי אוריד לך במחיר יהיה לך הרבה יותר זול ואז לאחר שכנועים עברנו לחברה אחרת, היינו בהראל, עברנו לאיילון וככה זה בקיצור אני מספרת ואחרי שעברנו אחרי כמה חודשים בעלי קיבל התקף לב ובביטוחים היה לנו גם מחלות קשות וכשהתקשרתי למשרד ושאלתי את י' (במקור צוין שמה הפרטי – י.ד.) והרגשתי התחמקות, התקשרתי לזוהר והוא אמר לי "תבואי אלי למשרד אני רוצה לדבר איתך", הבנתי שמשוהו פה לא בסדר, שאלתי אם יש לבעלי מחלות קשות הוא אמר לי שלא, אמרתי לו איך יכול להיות היו לו מחלות קשות על 500,000 שקל איך זה פתאום שאין מחלות קשות, אומר לי "לא, לא עשינו". ואז אני הבטחתי לו שאני לא אוותר ואנחנו נגיע לבית משפט ואז העו"ד שלי בירר את העניין ואמר לי טוב באיילון בכלל לא היה ביטוח מחלות קשות לא היה לא היה ביטוח כזה לאנשים לא היה מחלות קשות, הוא העביר אותך בלי מחלות קשות, לא היו לבעלך מחלות קשות. ואז פנינו למפקח של הביטוח, שלחנו מכתב והמכתב מנגד וחזר מכתב מנגד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

של זוהר והוא צירף מכתב עם חתימה שלי שאני מבקשת לבטל את הפוליסה מחלות קשות ומבקשת לבטל כל מיני ביטוחים והחתימה היא שלי אבל אני לא ביקשתי כזה דבר ואני בפירוש אני עברתי לחברה אחרת אני אמרתי לו זוהר "אנחנו אני רוצה את אותם ביטוחים שלא יהיה שלא יהיו פה טעויות" ואז ראיתי שלא היה לו לא היה לו ביטוח למחלות קשות אחרי שהוא עבר התקף לב. זהו משם זה התחיל.

עו"ד אזולאי: אתם אנשים אמידים, העניין של כמה שקלים בפוליסה זה לא מה שהפריע לכם נכון?

העדה, גב' שקורית: לא, לא אני פניתי לשנות את הביטוח, לא אני זאת שפניתי, פשוט בביטוחים כשעושים פוליסות חדשות יש פרמיות לסוכנים.

עו"ד אזולאי: את מכירה מקרה של חתימה על מסמכים ריקים שאת חושדת שזה מה שקרה?

העדה, גב' שקורית: כן. המסמך הזה שאני ראיתי כשאני התלוננתי על המפקח וזוהר שלח שלחו אליי בחזרה את התגובה שלו, ראיתי מכתב, אני זוכרת שגם זוהר החתים אותי על דף ריק עם החתימה שלי ואני ראיתי את המכתב הזה שמעולם לא כתבתי אותו ומעולם לא ביקשתי ולא היה מוכר לי בכלל, ממש לא.

עו"ד אזולאי: תראי אני אומר לך שבתוך אותו הליך של בעלך את הגשת תצהיר שאומר פנית לגברת רויטל בבי, יכול להראות לך את זה, אחרי שגילית באינטרנט פרסום של רויטל בבי לגבי דברים דומים שנעשו גם לגביה.

העדה, גב' שקורית: נכון.

עו"ד אלטשולר: אני מתנגד לעדות שמועה.

עו"ד אזולאי: אני מציג לה את המסמך שהיא הגישה לבית המשפט.

כב' הש' דלוגין: ההתנגדות נרשמה. נכריע בזה במידת הצורך בפסק הדין.

עו"ד אזולאי: אני אומר את יכולה להסביר לי מה ראית בחיפוש האינטרנטי הזה מה צד את עיניך כדי שתגיעי לגברת בבי?

העדה, גב' שקורית: אני זוכרת שדיברנו, אני האמת שאני לא זוכרת את זה בדיוק מה ביקשתי ומה,

עו"ד אזולאי: אציג לך.

העדה, גב' שקורית: אני צריכה משקפיים.

עו"ד אזולאי: אני מציג לך פה,

עו"ד אלטשולר: מה אתה מפנה?

עו"ד אזולאי: נספח אתה רוצה? אביא לך.

העדה, גב' שקורית: אבל אני זוכרת שנראה לי אפילו דיברנו כי העו"ד שלי ביקש שכולם יגיעו למשפט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אזולאי: נכון. אני מפנה, זה במסגרת נספח כ"ה של אילן, יש פה בקשה מטעם התובע להוספת עדה, עם התצהיר של הגברת שקורית שנחקרת כאן כרגע והיא מצהירה בסעיף 4 שהיא חיפשה באינטרנט את המילים "זוהר מדר" ואז היא מצאה סרטון של הגברת בבי שאומר אני מגלה שזייפתם חתימות, ביקשתם להחזיר אותי לביטוח, ראובן הוא טעה. אני שואל, כשראית משהו כזה את מצאת איזושהי זהות בין המקרה הפרטי שלכם למקרה שלה ולכן פנית שתבוא להעיד?

העדה, גב' שקורית: העו"ד שלי מצא וכן ולכן הוא זימן אותה גם. כן.

עו"ד אזולאי: ההליך בסופו של דבר הסתיים בפשרה, נכון?

העדה, גב' שקורית: כן.

עו"ד אזולאי: מה הסכום שקיבלתם?

העדה, גב' שקורית: הסכום,

כב' הש' דלוגין: התביעה הייתה נגד מי?

העדה, גב' שקורית: זוהר מדר וחברת איילון. 320,000 שקל זה מה שקיבלנו.

עו"ד אזולאי: אוקיי אין לי עוד שאלות.

כב' הש' דלוגין: חקירה נגדית.

233. להלן החקירה הנגדית של העדה שקורי:

ע.ה/6 גב' טובה שקורית, משיבה בחקירה נגדית לעורך הדין אמיר אלטשולר:
עו"ד אלטשולר: הסכם הפשרה שכרגע דיברנו עליו זה ההסכם הזה נכון?
העדה, גב' שקורית: כן. ואני רואה גם מה מוקרת. כן.

החלטה

ההסכם מסומן ת/7.

ניתנה והודעה היום, 29/09/2025, במעמד הנוכחים.

יאיר דלוגין, שופט

עו"ד אלטשולר: קודם כל זו תביעה שבעלך הגיש, נכון? זה לא את, את לא היית חלק מהתהליך שם.

העדה, גב' שקורית: אני אגיד לך מה, מה זה אני לא הייתי חלק,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אלטשולר: לא היית חלק לא היית בתביעה לא תבעת את לא תבעת בעצמך, בעלך תבע, נכון?

העדה, גב' שקורית: זה אני בשם בעלי אני עשיתי את כל הביטוחים אני עמדתי מול זוהר בעלי לא עמד ואני זאת שאחראית לעשות את הכל.

עו"ד אלטשולר: את חתמת בשם בעלך על המסמכים?

העדה, גב' שקורית: מה זה?

עו"ד אלטשולר: את חתמת בשם בעלך על הפוליסות?

העדה, גב' שקורית: מה זה חתמתי,

עו"ד אלטשולר: את אומרת אני עשיתי בשם בעלי. אני שואל האם חתמת בשם בעלך על הפוליסות?

העדה, גב' שקורית: כשאני הייתי אצל זוהר?

עו"ד אלטשולר: כן. האם חתמת כשהכנת כשזוהר עושה לך את הפוליסות לך ולבעלך האם את חותמת בשם בעלך על הפוליסות?

העדה, גב' שקורית: כשבעלי עשה את הפוליסות,

עו"ד אלטשולר: בעלך עשה או את?

העדה, גב' שקורית: כשעשינו לבעלי את הפוליסות אני הייתי אצל זוהר, בעלי לא נכח בחדר.

עו"ד אלטשולר: האם את חתמת על הפוליסות בשם בעלך?

העדה, גב' שקורית: אם אני חתמתי בשם בעלי?

עו"ד אלטשולר: כן.

העדה, גב' שקורית: אני לא זוכרת אם חתמתי בשם בעלי,

עו"ד אלטשולר: בואו נתקדם קדימה. תראי ההסכם פשרה אומר בגדול שחברת איילון משלמת לכם כ-320,000 שקלים,

העדה, גב' שקורית: כן.

עו"ד אלטשולר: אבל כל הטענות מכל סוג מין שהוא כנגד זוהר מדור נידחות ואתם חוזרים בכם מכל מה שטענתם כנגדו.

העדה, גב' שקורית: בסדר.

עו"ד אלטשולר: זה נכון?

העדה, גב' שקורית: מה זה נכון, זה הסכם פשרה אתה יודע.

עו"ד אלטשולר: הסכם פשרה. ההסכם פשרה הייתם מיוצגים ע"י עו"ד,

העדה, גב' שקורית: נכון כן.

עו"ד אלטשולר: ולא רק שהייתם מיוצגים אלא בסעיף 8 כתוב שאתם חתמתם עליו

מרצונכם הטוב והחופשי אחרי שבדקתם את זכויותיכם אחרי שקיבלתם

הסברים וכיוצא בזה כאשר בצורה מאוד מאוד קטגורית סעיף 1 אני כרגע

מפנה 100% מהתמורות נקבע שישולמו ע"י איילון קרי אותם 320,000

שקלים, נכון?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

העדה, גב' שקורית: כן.

עו"ד אלטשולר: וכנגד אדון זוהר מדר בהואיל השלישי למשל אני מפנה אתם חוזרים בכם זה לא שאתם מוותרים על הטענות, אתם חוזרים בכם בכל הטענות מכל סוג ומין שהוא. ועכשיו אני אספר לך אני ארענן את זכרונך, לא סתם חתמתם על זה, אלא בית המשפט, אתם טענתם טענת זיוף ובית המשפט מינה גרפולוג והגרפולוג קבע שהחתימה היא שלכם. זה נכון?

העדה, גב' שקורית: מה זה שלנו?

עו"ד אלטשולר: שלך ושל בעלך. טענת הזיוף,

העדה, גב' שקורית: על מה על איזה מסמך אתה מדבר? יש מסמך שכן יש מסמך שלא. עו"ד אלטשולר: אני מכוון אותך לדבר הבא, אתם בתביעה שלכם טענתם לגבי זיוף חתימות?

העדה, גב' שקורית: נכון.

עו"ד אלטשולר: על אותה טענה מונה גרפולוג?

העדה, גב' שקורית: כן.

עו"ד אלטשולר: הגרפולוג קבע שלא היה זיוף חתימות.

העדה, גב' שקורית: נכון. אז אני אגיד לך למה, הוא קבע, נכון, הדף הזה שאני כביכול חתומה שיש פה כתב יד של כל המסמך שהוא לא שלי שאני מוותרת על הפוליסה שאני מוותרת על פוליסה מחלות קשות ומורידה סכומי ביטוח, הכתב הזה לא היה שלי אבל החתימה כן הייתה שלי כי היא הייתה על דף ריק.

עו"ד אלטשולר: אבל הטענה שלך הייתה שחמתך זויפה זאת הייתה טענתך והטענה הזו נדחתה ע"י בית המשפט אחרי שהוא בדק את זה עם גרפולוג ומהמקום הזה הגעתם לאותו הסכם פשרה שהטענה העיקרית של זיוף החתימה, זאת הייתה הטענה, נדחתה. נכון?

העדה, גב' שקורית: אם המסמך כולו וכל התוכן שלו מזויף והחתימה שלי אמנם שלי אבל היא לא על אותו מסמך, מבחינתי זה זויף.

עו"ד אלטשולר: יש קביעה משפטית שהמסמך עצמו היה מזויף?

העדה, גב' שקורית: אני לא יודעת,

עו"ד אלטשולר: אין קביעה משפטית כזאת.

העדה, גב' שקורית: לא, זה היה חלק מהתביעה פשוט יש פה הסכם יש פה הסכם פשרה, בגלל זה לא הגיעו לזה לא הגענו לשלב של העדים שאנחנו נמצאים פה, עו"ד אלטשולר: כשעו"ד בתיק ממנים או מסכימים יותר נכון למינוי הגרפולוג מטעם בית המשפט ונותנים לו את המשימה מה לבדוק, הבדיקה הייתה סוגיית החתימה,

העדה, גב' שקורית: נכון.

עו"ד אלטשולר: זאת הטענה שטענתם, לא טענתם טענה אחרת, זאת הטענה שטענתם,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

העדה, גב' שקורית: טענו שיש מסמכים מזויפים גם.

עו"ד אלטשולר: על החתימות מזויפות במסמכים, החתימות שעליהם טענתם הם חתימות שהתברר ככאלה שהם לא מזויפות, על החתימות, נכון? זה בהקלטה ולא שומעים. זה נכון?

העדה, גב' שקורית: שמה? שהחתימות, עו"ד אלטשולר: הטענה שלכם,

כב' הש' דלוגין: אנחנו מדברים באוויר ויש פה דקויות והעדה היא גם לא היא לא עו"ד שמופיעה בבתי משפט וכולנו יודעים, ודאי בית המשפט ואדוני, שיש פה ניואנס, ז"א אופציה אחת זה שבכתב התביעה נטען החתימה הזאת היא לא שלי היא זויפה במונח שאני לא שרטטתי אותה על המסמך וכנראה מישהו אחר שרטט אותה, יכולה להיות טענת זיוף אחרת שאומרת החתימה היא שלי אבל מישהו הדביק אותה על המסמך הזה מחתימה אחרת שנתתי על משהו אחר או יכולה להיות טענה שלישית שהחתימו אותי חתמתי אפילו אני בעצמי אבל הדף ריק ואז מישהו הכניס, יכולות להיות כל מיני ורסיות ולכן הדקויות פה מאוד חשובות, מאחר ואין לנו פה לא נדמה לי כי אם יש אז על הכיפאק, אין לנו לא את כתב התביעה שהגישה לא את חוות הדעת ולא כלום אנחנו מדברים כולנו באוויר כרגע כי אין לנו את הפרטים המדויקים.

עו"ד אלטשולר: אוקיי אז יש לנו פרטים חלקיים כי צורף,

כב' הש' דלוגין: אז או שתחקור עליהם או שתפנה בסיכומים כי כרגע השאלות לגביה נתקעו כי מהסיבות שאמרתי.

עו"ד אלטשולר: אז אני רוצה רגע להתמקד כדי לא להשאיר את סימני השאלה שבית המשפט העלה אותם ואני אתמקד בנושא הזה. דבר ראשון,

כב' הש' דלוגין: צריך אתה יודע להתקדם לעבר סיום. אדוני כבר חוקר אותה מזה 15 דקות. סליחה פחות, טעות שלי, יש לך עוד זמן. טעות שלי.

עו"ד אלטשולר: תראי מתי אילן אזולאי פונה אלייך ומבקש ממך להגיע ולהעיד פה בתיק?

העדה, גב' שקורית: אני לא זוכרת לפני כמה זמן זה היה.

עו"ד אלטשולר: הוא ביקש ממך לתת תצהיר וסירבת?

העדה, גב' שקורית: מה זה?

עו"ד אלטשולר: הוא ביקש ממך לתת תצהיר וסירבת לתת תצהיר?

העדה, גב' שקורית: הוא לא ביקש ממני כלום. אני קיבלתי הודעה מבית משפט שעלי להגיע.

עו"ד אלטשולר: וזה נכון שהוא היה, אמרת מקודם הוא היה עד בתיק שלכם.

העדה, גב' שקורית: הוא היה אמור להיות,

עו"ד אלטשולר: הוא נתן תצהיר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

העדה, גב' שקורית: הוא היה אמור להיות הוא היה אמור להיות עד אבל לא הגענו לשלב הזה.

עו"ד אלטשולר: הבנתי. והיה קשר ושיח בין עוה"ד שלך לעוה"ד שלו? העדה, גב' שקורית: כנראה שכן.

עו"ד אלטשולר: עכשיו ככה, את היית נוכחת בשלב עריכת הסכם הפרשה? ישבת ביחד עם עוה"ד, קיבלת את ההסכם פשרה לעיין בו, קראת אותו? העדה, גב' שקורית: כן, קראתי. להגיד לך שהוא מצא חן בעיניי? לא אבל, עו"ד אלטשולר: תלונה מהמשטרה הגשת?

העדה, גב' שקורית: לא.

עו"ד אלטשולר: לא הגשת.

העדה, גב' שקורית: לא.

עו"ד אלטשולר: יש סיבה שלא הגשת תלונה במשטרה שאת טוענת פה לגבי זיוף?

העדה, גב' שקורית: למה לא הגשנו?

עו"ד אלטשולר: כן.

העדה, גב' שקורית: כי בעלי לא אוהב להיכנס לעניינים האלה.

עו"ד אלטשולר: שמענו מקודם שהיית פה בקשר עם גברת בבי.

העדה, גב' שקורית: אני בקשר עם גברת בבי?

עו"ד אלטשולר: ככה שמעתי בשאלות שחקרו אותך,

העדה, גב' שקורית: מה זה בקשר?

עו"ד אלטשולר: שדרך אתור באינטרנט עוה"ד שלך,

העדה, גב' שקורית: הסתכלנו ראיון, אני חושבת שגם דיברתי איתה בטלפון שרציתי שהיא תבוא להעיד במשפט שלנו.

עו"ד אלטשולר: איזה משפט?

העדה, גב' שקורית: שהיה אמור להיות עם העדים.

עו"ד אלטשולר: הבנתי והיא הסכימה לבוא ולהעיד במשפט שלכם?

העדה, גב' שקורית: אני לא זוכרת כבר מה היה שם, באמת שאני לא זוכרת אם היא הסכימה או לא.

עו"ד אלטשולר: בשיחה שהיא דיברה איתך לא משנה מתי היא סיפרה לך למשל שהמשפחה שלה עדיין מבוטחת אצל מר מדר?

העדה, גב' שקורית: לא. לא שאני זוכרת לא ידעתי.

עו"ד אלטשולר: לאחרונה דיברת איתה?

העדה, גב' שקורית: לא.

עו"ד אלטשולר: אוקיי לפני הדיון של היום דיברת עם אילן אזולאי?

העדה, גב' שקורית: לא.

עו"ד אלטשולר: דיברת עם עוה"ד שלו?

העדה, גב' שקורית: לא.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אלטשולר: בתביעה שבעלך הגיש את עצמך לא נתת תצהיר נכון? באותה תביעה שאת אמרת שאת היית מעורבת את עצמך לא נתת עדות.
העדה, גב' שקורית: נראה לי שכן יש.
עו"ד אלטשולר: נתת עדות?
העדה, גב' שקורית: נראה לי שכן.
עו"ד אלטשולר: נבדוק את זה שנייה,
העדה, גב' שקורית: נראה לי שיש. זה היה מזמן ואני לא זוכרת.
עו"ד אלטשולר: רק בודק את זה אדוני כי זה חשוב לי הנקודה הזאת.
עו"ד אזולאי: נספח כ"ט תצהירי עדות מטעם התובע שקורי עובדיה.
העדה, גב' שקורית: נראה לי שיש לי.
עו"ד אזולאי: יש את התצהיר של עובדיה,
עו"ד אלטשולר: אני ראיתי את התצהיר של עובדיה,
עו"ד אזולאי: וגם של טובה אחריו.
עו"ד אלטשולר: נכון בסדר גמור.

234. בית המשפט סבור כי המקרה של שקורי מוכיח התנהלות לא ראויה של התובע כפי עדותה של הגב' שקורי, בה ציינה כי התובע שידל אותה להחליף פוליסת בריאות מבלי שרצתה ולא כלל בביטוח החדש את ביטוח המחלות הקשות שהיה קיים קודם לכן ולאחר מכן אף טען כי בעלה ביטל את מרכיב המחלוקת הקשות בפוליסה, בעוד לא היה הדבר ולא נברא. לטענתה, התובע עשה שימוש בדוגמת חתימה שלה כדי להראות שהיה בעבר מכתב ביטול כזה.

235. עצם העובדה ששולם סכום כה נכבד של 320,000 ₪, במסגרת הסכם פשרה, מעיד כי התובע וחברת איילון סברו בזמנו כי ישנו סיכון ממשי בניהול ההליך וכי התביעה עשויה להתקבל.

236. העובדה שנרשם בהסכם כי התובע (בעלה של הגב' שקורי) חוזר בו מכל טענותיו כנגד איילון והתובע, לא גורעת מהמסקנה הנ"ל, שכן סעיפים מסוג זה נכללים כעניין שבשגרה בהסכמי פשרה והתשלום של מאות אלפי שקלים בפשרה מדבר כאמור בעד עצמו.

237. גם הטענה לפיה גרפולוג שבית המשפט מינה בתיק קבע כי החתימה הייתה אוטנטית, לא יכולה לשנות מהמסקנה, שכן שקורי העידה ועדותה אמינה עליי, כי התובע לקח את דוגמת החתימה שלה ועשה בה שימוש, כפי שאגב הוכח כי התובע עשה לנתבע ואשתו, כך שהחתימה עצמה היא שלה, אולם לא נחתמה על המסמך שבמחלוקת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

238. שקורי גם טוענת ועדותה אמינה עליי כי לא היה ולא נברא מצב בו ביקשה לבטל את רכיב המחלות הקשות שמלכתחילה סברה כי קיים, לפני שהתובע שידל אותה ואת בעלה לעבור לאיילון, כאשר מכל מעבר כזה מרוויח התובע עמלות.

239. העדות של קורי והמקרה שלה מוכיחים אפוא התנהלות בעייתית מצד התובע.

(5) העדות של לירן אחרר

240. להלן חקירתו הראשית והנגדית של העד אחרר:

עו"ד אזולאי: שלום לירן. אתה יכול לספר לנו בקצרה מה ההיכרות שלך עם האדון מדר וסוכנות הביטוח שלו?

העד, מר אחרר: כן. היכרות רבת שנים אתו ועם המשפחה שלו שנגמרה במפח נפש מאוד גדול אחרי שעשה נגדי עשרות מעשים וגנב לי כסף שהייתי צריך לתבוע אותו בבית משפט.

עו"ד אזולאי: אתה יכול לספר לי בבקשה איך אתה הגעת לכתבה או להשתתף באותו תחקיר בערוץ כאן 11?

העד, מר אחרר: זה היה לפני הרבה זמן אבל פנה אלי מערוץ 1 דניאל, אמר לי שהוא עושה כתבה, שיש לו סיפור עם עשרות אנשים שנפגעו מזוהר מדר, שכבודו אני חייב לציין שגם המעשים האלה זוהר הביא אנשים מאחורה שחלק היו ממסע התקיפה וההטרדות שבוצעו נגדי הוא הביא אותם פה בחוץ בגלל זה היה רעש כבודו, הגיע משמר גם בית המשפט כדי להזיז אותם, תוקפים לא רק אותי, עוד עדים בחוץ.

עו"ד אלטשולר: אדוני אני מוחה על זה,

עו"ד אזולאי: זה קורה בחוץ.

עו"ד אלטשולר: זה (לא ברור) קרנבל שהזמין את האנשים,

כב' הש' דלוגין: אדוני יישב אדוני יישב. המשך חקירה נגדית. מה השאלה הבאה?

עו"ד אזולאי: אז רק כדי שימשיך ישלים את התשובה, איך הגעת לאותה כתבה? אגב אתה מופיע שם בפנים חסויות, נכון? לא רואים אותך.

העד, מר אחרר: נכון.

עו"ד אזולאי: אתה יכול להשלים את התשובה להסביר איך הגעת לכתבה ומה אתה מספר שם?

העד, מר אחרר: דניאל פנה אלי בהמשך לכתבה שהוא עושה על זוהר ועל המעשים שלו, אמר לי שיש לו עשרות אנשים שנפגעו והוא מחפש אנשים שיבואו ויהיו מוכנים להעיד אחרי שהוא אמר לי שמלא אנשים מפחדים להעיד נגדו וכמו שרואים מבחוץ המעשים לא משתנים כנראה עד היום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אזולאי: אני אומר לך שאני נחשפתי לכך שהיו הליכים בבית המשפט בינך לבין

האדון מדר, אתה יכול לפרט בגין מה?

העד, מר אלחרר: כן. כבודו אני קודם כל רוצה לציין שאני עומד ב-200% מאחורי

מה שאמרתי בכתבה,

כב' הש' דלוגין: סליחה, זה לא התיק שלך כאן. אתה פשוט צריך לענות על השאלות.

עכשיו הוא שאל שאלה, אני רואה שאתה רוצה להגיד משהו אחר, תענה רק על השאלות

ששואלים אותך. מה הייתה השאלה שלך?

עו"ד אזולאי: סליחה לגבי אותם דברים שהצפת בכתבה אתה יכול לספר לנו מה

האירועים שהובילו אותך אותה מסכת של תביעה וכל מה שתיארת?

העד, מר אלחרר: כן. בכתבה מדובר על זה שזוהר בזמן שתבעתי אותו פנה

למסלקה הפנסיונית שזאת מערכת שבעצם מושכת מידע לאנשים כדי לתת להם ייעוץ

ביטוחי זוהר הצהיר שבמערכת שאני לכאורה מקבל ממנו ייעוץ בזמן שאני תובע אותו

וזאת על מנת שהוא יידע איפה אני עובד ובהמשך למידע הזה שהוא השיג שהכל מגובה

במסמכים ראיות הכל ממוסמך, הוא התקשר למקום העבודה שלי עשרות פעמים, אמר

להם שאני מטריד מינית את העובדת שלו שקוראים לה י' (במקור ציין העד את השם המלא

של י'-ד.ד.) דבר שמעולם לא קרה. המקום העבודה חסם אותו, אמר לו שהעניין הוא עניין

משפטי בכלל ולא קשור למקום עבודה והוא מתבקש להפסיק להתקשר. ואז הוא לקח את

הטלפון של אשתו שמשפתת אתו פעולה בכל הדברים האלה והתחילו להתקשר גם

מהטלפון של אשתו זה סיפור אחד. בהמשך באותה שיחה גם אחרי שאמר לו שהוא צריך

להפסיק עם הטענות האלה הוא העלה טענות שאני גנבתי ממנו כסף בכרטיס אשראי.

זוהר כאדם ללא גבולות, בשביל להתנקם באנשים שתובעים אותו וכל מי שלטענתו

חושבים שעושים לו רע, הגיש נגדי תלונות שווא על הונאה בכרטיס אשראי אחרי שאדם

שבטחתי בו השתמש, שכרתי רכב וזוהר רשם את הרכב על שם הסוכנות שלו מכל מיני

סיבות שלו, זוהר הלך עם אשתו מעיין להגיש תלונה במשטרת ישראל על הונאה בכרטיס

חיוב שאני השתמשתי בכרטיס האשראי שלו על מנת לשכור רכב וכו' וכך אני ניסיתי

להסתיר את המעשים ורשמתי את שמו למעלה עם כרטיס אשראי שלו כדי לגנוב לו כסף.

נעצרתי בגין הסיפור הזה ומי שחקר אותי זה שוטר שיושב פה במקרה בחוץ שמקושר לזה

שיושב פה בחוץ שהגשתי נגדו תלונות למח"ש על איומים שזוהר שלח אותו לאיים עליי,

עו"ד אזולאי: זה מה שמופיע בכתבה אותו שוטר שגם,

העד, מר אלחרר: השוטר שמופיע בכתבה זה שוטר בשם עופר בסטיקר שזוהר

חבר מאוד קרוב שלו, זוהר למרות שהוא אדם שהגשתי נגדו עשרות תלונות הוא הגיש

מאות תלונות, משתמש בשוטר שעובד בתחנת משטרת ראשון לציון שאותו הוא מייצג

כעו"ד וכל התלונות שהגשתי נגד זוהר במשך כל התקופות האלה מסמכים נעלמו מתיקי

המשטרה, הכל ממוסמך, הכל עם הוכחות, אני יכול להציג בפני בית המשפט כל תלונה

שהייתי מגיש נגד זוהר עם הוכחות על משיכות מידע מהמסלקה הפנסיונית, עם הוכחות

על דברים נוספים שהוא עשה, דברים נעלמו מהתיקים של תחנת המשטרה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד"ר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אזולאי: הייתי לקוח של זוהר פעם?

העד, מר אלחרר: הייתי לקוח של זוהר בניגוד למה שהוא אומר, הייתי לקוח שלו הייתי גם מבוטח גם בדירה לאיזה תקופה וגם ברכב שלי.

עו"ד אזולאי: ומה שאתה מספר על הכניסות למסלקה זה דברים שקרו אחרי שכבר אתה לא מיוצג על ידו?

העד, מר אלחרר: זה דברים קרו בזמן שתבעתי אותו בשביל,

עו"ד אזולאי: אתה לא מיוצג על ידו.

העד, מר אלחרר: לא. בזמן שתבעתי אותו בשביל לגלות איפה אני עובד והוא התקשר עשרות שיחות למקום העבודה שלי שאחרי שהוא נחסם הוא לקח את הטלפון של מעיין והתקשר ממנה ואחרי זה שהטלפון של מעיין נחסם הוא התקשר מהטלפון של י' (גם כאן ציין את שמה הפרטי-י.ד.) ומשל נוי. ואני יכול לציין שהעו"ד שלו השותף שלו לשעבר גיא אבידן, איים עליי שהוא יפגע בי ובמשפחה שלי. הוגשה נגדו תלונה לוועדת האתיקה שאם כל הגופים האלה היו מתנהלים קצת יותר טוב הוא היה מקבל עונש של שלילה על מה שהוא עשה, אני יודע מניסיון וממידע שאני יודע אותו אישית זה שהסיבה שזוהר לא לקח עו"ד שהוא היה שותף של המשרד שלו כי זוהר היה שותף שלו זה בגלל שגם העו"ד שלו זרק אותו,

עו"ד אזולאי: תגיד לי רגע, באיזה מקומות הגשת תלונה כנגד זוהר והסוכנות?

העד, מר אלחרר: הגשתי תלונות לרשות להגנת הפרטיות, לוועדת האתיקה, ללשכת סוכני הביטוח, לתחנות המשטרה. זוהר הגיש נגדי קרוב ל-50 תלונות, כולן נסגרו מחוסר אשמה. כל התלונות עצמן בגלל הקשרים שלו כמו שאתה יכול לראות בכתבה גם שומעים הקלטה שלי עם מישהו, הוא הגיש את אותן תלונות שנחקרו עד תום, אני לא אפילו יכול להרחיב על הכמות של הבדיקות שעשו וכשהיא נסגרה הוא הפעיל את הקשרים שלו עם שוטר שהשוטר הזה יושב פה בחוץ דרך אגב כדי להגיש נגדי את אותה תלונה בדיוק כדי להגיע למצב של איומים שאני אודה במשהו שלא קרה, לא הלך לו וכל פעם הגיש את אותן תלונות בתחנות שונות כדי שיזמינו אותי לחקירה. הייתי בחקירות בראשון, בכפר סבא, ברחובות, ביבנה, בתל אביב, כל התלונות האלה חזרו על עצמן שבכל פעם השוטרים השוטר שנמצא בחוץ קוראים לו אבינועם בשארי, אני אפילו לא ידעתי איך הוא נראה זיהיתי את הקול שלו מהשיחת איומים שזוהר שלח אותו לאיים עליי בעצם הפעיל את הקשרים שלו. אני יכול לציין שזה סיפור שלא עוזב אותך גם אחרי כל כך הרבה שנים כי במשך כל השנים כל כך הרבה אנשים אמרו לי להיזהר מהאיש הזה ולא האמנתי לו כי יש בו משהו מאוד מושך, הוא יכול לגרום לאנשים ללכת אחריו, אני מהידע שלי וממה שאני נתקלתי בו הכרתי אותו הכי פחות מכולם אבל אני אישית יצא לי להיפגש עם אנשים שפגשו אותי שהוא לקח מהם גם 1,000,000 שקל והבן אדם הזה השמיע לי הקלטות שלו עם זוהר על זה שזוהר לקח ממנו כסף, גם זוהר ממני לקח כסף, סירב להחזיר אותו, אחרי זה אמר שהוא איבד את הכסף כי הוא הלווה אותו בשוק אפור.

עו"ד אזולאי: כמה כסף הוא לקח ממך?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

העד, מר אלחרר: 500,000 שקל. זוהר ניהל את כל ההליכים האלה עם עו"ד שהוא היה שותף שלו שהוא לא סתם לא פה היום, עו"ד אזולאי: שאלה, אני מציג לך את נספח כ"ד לתצהיר של אילן, יש פה חלק מפרוטוקול, אלחרר נגד מדר, זה ה-3 הליכים. זה ההליכים שאתה ניהלת נגד זוהר? העד, מר אלחרר: נכון. עו"ד אזולאי: בפסק הדין למעשה בסופו של דבר אתה מקבל פיצוי אחרי כל הטענות כלפיך אתה מקבל פיצוי. עו"ד אלטשולר: לאיזה, עו"ד אזולאי: כ"ד.

העד, מר אלחרר: אני יכול להגיד לך שאם יש משהו שעד היום אני נחבט בו זה שלא המשכתי את ההליך נגד זוהר עד הסוף כי זוהר איים עליי עשרות פעמים שהוא אם אני לא אמשוך את ההליך נגדו הוא יפגע בי ובמשפחה שלי והדרך שלו הייתה לגרום לי להפסיק את ההליך זה בשביל פשוט לדאוג לפטר אותי במקומות עבודה שלי ובניגוד אליו שאני שכיר והוא עצמאי לא היה לי גב כלכלי וזה פשוט אחת מההחלטות היו להפסיק את הדבר הזה, זוהר הגיע למצב, ואני בגלל זה חוזר על העניין של המסלקה הפנסיונית ואני יש לי גם תיעוד נוסף מהרשות להגנת הפרטיות, זוהר טען שהוא לא יודע על מה מדובר הוא לא מכיר את זה, המשרד שלו אשתו מושכים מידע מהמסלקה הפנסיונית על אנשים, אני רק יכול לציין שמהמידע שאני קיבלתי מהרשות להגנת הפרטיות גם המפקח על הביטוח, המסלקה הפנסיונית היא ללקוחות משתמשי קצה, זאת אומרת שכדי שאנשים הר הביטוח סליחה זה לקוחות משתמשי קצה ושהם מושכים מידע הם פשוט ישבו וניסחו את התשובות לשאלות של האתר למשוך את המידע, אני יכול לציין עוד משהו שזה פעם ראשונה אולי שאף אחד לא יודע, המפקח על הביטוח שינה את המערכת של הר הביטוח של השאלות אך ורק בגלל המעשים של זוהר, זה הגיע לדרגים הכי גבוהים שאם הייתי יודע שמישהו שם והגופים האלה היו מתפקדים ולא היו מתנהלים ברפיסות וכל התלונות שהגשתי נגד זוהר לא היו נעלמות, אני יכול להציג בפניך כמה מסמכים על מסמכים שנאבדו מתלונות בתחנת משטרה שתמיד מגיעות לראשון שמי שנמצא שם איזה חבר של זוהר עו"ד בשם עופר בסטיקר שמייצג אותו כעו"ד, ייצג אותו כעו"ד, כל התלונות שלי עם החומרים נעלמו ונסגרו,

כב' הש' דלוגין: אנחנו חוזרים על עצמנו. עוד משהו?

עו"ד אזולאי: עוד שתי שאלות אדוני תאמר לי אנחנו צירפנו נספח 20 לתצהיר של אילן זה טופס חקירה באזהרה של אדון מדר בתחנת המשטרה בראשון לציון. אתה מכיר את הטופס הזה? זה בעקבות תלונה שאתה הגשתי? העד, מר אלחרר: כן.

עו"ד אזולאי: סיפור שאתה מסרת?

העד, מר אלחרר: כן. זה הסיפור של משיכת המידע למסלקה הפנסיונית שבו כמו שצינתי הובאו הוכחות חד משמעיות שמראות מי עשה את זה ובמשך 3 פעמים אם אני



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד' ואח' נ' אזולאי

אוכל להציג לך את זה או לבית המשפט, נאבדו מסמכים מהתיק עם ההוכחות והתלונה נסגרה ואז הגשתי ערעור, אם תסתכל גם באיזשהו מקום מצוין אפילו שבאיזשהו מקום שזוהר אפילו יודע שאני הגשתי ערעור. עכשיו כשאני מגיש ערעור על תיק חקירה שנסגר הצד שמתלונן מייעוץ משפטי שקיבלתי לא אפילו אמור לדעת שמישהו הגיש ערעור, זאת אומרת שהמידע הזה הגיע מתוך התחנה וגם מח"ש הייתה מעורבת בזה אבל בסוף כמו כל שאר האנשים המשכתי הלאה.

עו"ד אזולאי: תגיד לי עוד שאלה אליך, אני רואה ראיתי בפרוטוקול של החקירה שזוהר מצייר אותך כמי שהיה קרוב גם לבני המשפחה וגם מהיכרות די צמודה אליך, חברית הוא מתאר את זה, אתה יכול להסביר לי איך פעלה הסוכנות הזו? מי ניהל אותה בפועל מי ביצע את העבודה מי היה מי היו הרפרנטים שדאגו להחתים אותך או לבטל לך? העד, מר אלחרר: אני עבדתי מול עובדת שקראו לה לאה, עבדתי מול מעיין ועניין של הביטוחים של מה שהיה זה בגדול. אני את כל הפוליסה, מה שהיה ממש לפני הביטוח לפני שהתחיל כל הסיפור העברתי החוצה. כב' הש' דלוגין: טוב חקירה נגדית.

ע.ה/3 מר לירן אלחרר, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין אמיר אלטשולר:

עו"ד אלטשולר: בוקר טוב. שמי עו"ד אמיר אלטשולר, אני מייצג את מר מד' ואת סוכנות הביטוח. בוא נתחיל שנייה אחת עם כמה דברים שכרגע פשוט אמרת אותם וגם חידשת לי אותם, דבר ראשון נשאלת על המסמך עם חקירה באזהרה של מר מד', איך הגיע לך המסמך הזה?

העד, מר אלחרר: אני אספר לך. כל מה שאני אומר הגיע אלי בצורה חוקית ולגיטימית,

עו"ד אלטשולר: איך הוא הגיע אליך? מסמך חקירה באזהרה של מר מד'.

העד, מר אלחרר: כשהתיק חקירה נסגר אני רציתי לדעת למה הוא נסגר, פניתי לתחנת משטרה עם עו"ד ובנפרד, רציתי לדעת למה הוא נסגר (לא ברור) שאין ראיות בתיק ולא הגשתי כלום למעט החקירה, הגשתי בקשה לערער על התיק שנסגר וקיבלתי צילום כחוק.

עו"ד אלטשולר: הבנתי. ואתה זה שהעברת אותו למר אזולאי?

העד, מר אלחרר: לא.

עו"ד אלטשולר: עכשיו תראה ממתי אתה מכיר את מר אזולאי?

העד, מר אלחרר: לא הכרתי אותו עד לפני שהסיפור הזה התחיל עם אילן.

עו"ד אלטשולר: מה זה התחיל?

העד, מר אלחרר: חוץ מאולי פנים.

עו"ד אלטשולר: אתה התראיינת לאותה כתבה שהוא טוען שהוא יזם אותה.

העד, מר אלחרר: אוקיי.

עו"ד אלטשולר: בשלב הריאיון שלך לכתבה אתה הכרת את מר אזולאי?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

העד, מר אלחרר: הכרתי אותו בפנים פחות או יותר.
 עו"ד אלטשולר: דיברת אתו לאחר מכן?
 העד, מר אלחרר: אחרי הכתבה?
 עו"ד אלטשולר: כן.
 העד, מר אלחרר: פרקים.
 עו"ד אלטשולר: שמעת שזוהר הגיש נגדו תביעה. דיברת אתו על התביעה?
 העד, מר אלחרר: סיפר לי שהוגשה נגדו תביעה, כן.
 עו"ד אלטשולר: איך אתה יודע מקודם אמרת בעדות שלך שבניגוד למה שזוהר אמר כאן, אתה כן היית לקוח שלו, איך אתה יודע מה זה אמר כאן?
 העד, מר אלחרר: זוהר טען במשטרה שהייתי לקוח שלו.
 עו"ד אלטשולר: עוד פעם איך אתה יודע מה זה אמר בבית המשפט? אמרת שבניגוד למה שזוהר מדר אמר או הציג לבית המשפט, זוהר היה לקוח, אתה היית לקוח שלו. איך אתה יודע איך אתה יודע שזוהר אמר שלא היית לקוח שלו? זאת השאלה שלי.
 העד, מר אלחרר: זוהר טען את זה בתחנת המשטרה,
 עו"ד אלטשולר: זוהר לא טען בתחנת המשטרה כי תחנת המשטרה הייתה לפני שהוגשה התביעה. שוב, אדוני השאלה שלי מאוד מדויקת, אתה כרגע אמרת שבניגוד, זה הכל מוקלט, למה שזוהר מדר אמר בתיק פה בבית המשפט, אתה היית לקוח שלו. איך אתה יודע שזוהר אמר שלא היית לקוח שלו?
 העד, מר אלחרר: אם אני זוכר נכון, כשאני ביקשתי בקשה לעיין בתיק אחרי שהובא לידיעתי ראיתי או פרוטוקול או מסמך אבל אני לא זוכר, לא בטוח עד הסוף.
 עו"ד אלטשולר: הבנתי. מתי פנו אליך וביקשו ממך לבוא ולהעיד?
 העד, מר אלחרר: לפה?
 עו"ד אלטשולר: כן.
 העד, מר אלחרר: 10 8 חודשים חצי שנה.
 עו"ד אלטשולר: למה סירבת לתת תצהיר?
 העד, מר אלחרר: אני אגיד לך למה, רציתי להשאיר את העניין של זוהר מאחוריי ולא רציתי יותר לשמוע את השם של הבן אדם הזה ובסוף אחרי שהבנתי שהסיפור הוא קצת יותר גדול אחרי שדניאל סיפר לי שיש מלא אנשים שנפגעו מזוהר שרובם המוחלט מפחד לבוא להעיד ולהתראיין לכתבה, הוא מחפש מישהו שיבוא להתראיין,
 עו"ד אלטשולר: כן.
 העד, מר אלחרר: בסוף נעניתי לדבר הזה כדי שיהיה צדק,
 עו"ד אלטשולר: לא זו השאלה שלי. אתה באת והעדת פה ללא תצהיר מטעם מר אזולאי.
 האם מר אזולאי או מי מטעמו פנו אליך וביקשו ממך לחתום על תצהיר ואתה סירבת?
 העד, מר אלחרר: פנו אלי, כן.
 עו"ד אלטשולר: ואתה סירבת לחתום על תצהיר?
 העד, מר אלחרר: אמרתי שאני מעוניין לשים את הסיפור הזה מאחוריי,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד"ר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אלטשולר: שאלתי האם סירבת לחתום על תצהיר.
העד, מר אחרר: התשובה היא קצת יותר מכן ולא אדון אלטשולר.
עו"ד אלטשולר: כן או לא?
העד, מר אחרר: כן. לא. לא רציתי, אמרתי שאני מעדיף להימנע מזה.
עו"ד אלטשולר: מתי פנו אליך, העדויות הוגשו בפברואר '25.
העד, מר אחרר: אני חדש בתאריכים אבל פנו,
עו"ד אלטשולר: ציר הזמן נורא פשוט, כל מה שסיפרת מה התלונות במשטרה זה היה לפני שהוגשה התביעה כנגד מר אזולאי זה בשנת '21.
העד, מר אחרר: אוקיי.
עו"ד אלטשולר: אנחנו מגישים את התביעה בשנת '23. זה כבר שנתיים או שנה וקצת לאחר הפרסום,
העד, מר אחרר: אם אני זוכר נכון הייתה עוד תלונה ב-'22 אבל אני לא זוכר,
עו"ד אלטשולר: לא משנה אני לא יודע מתי הייתה. לפני התביעה בוודאי שהייתה, אחרי התביעה בוודאי שלא הייתה. אני שואל שאלה מאוד פשוטה, כשאתה בא ואתה אומר כרגע שאתה סירבת לתת תצהיר, אני שואל מי פנה אליך מתי פנה אליך ותגיד לי רק איזה מסמכים אתה מוציא כרגע שגם אני אבדוק,
העד, מר אחרר: לא מוציא כלום, פתחתי קלסר כדי להסתכל. מותר לו כבודו להסתכל על המסמכים?
כב' הש' דלוגין: מה יש לך בקלסר?
העד, מר אחרר: חלק מאוד נכבד, אולי אתה רוצה לפתוח את התיק שלי גם?
עו"ד אלטשולר: אם הוא מעלה את על דוכן העדים זה שלי אני יכול לשאול מה שאני רוצה.
כב' הש' דלוגין: יש לי עבודה בתיקים אחרים, תמשיכו להתווכח ותנהלו את זה אני באמת מעדיף שאחד מכם יישב פה בכיסא ותנהלו את זה בכיף.
עו"ד אלטשולר: סליחה אני מתנצל.
כב' הש' דלוגין: מה זה הקלסר הזה?
העד, מר אחרר: אני בגלל הניסיון המר שלי עם זוהר שכל דבר שאני טוען הוא אמר שזה שקר ולא נכון, אני כל דבר שאני אומר ממוסמך ואני יכול להגיש את כל הקלסר גם לבית המשפט אם הוא רוצה,
כב' הש' דלוגין: זה קלסר שהכנת אותו לצורך הדיון של היום?
העד, מר אחרר: נכון.
עו"ד אלטשולר: מה הכותרת שלו?
העד, מר אחרר: קלסר אילן,
עו"ד אלטשולר: תוכן עניינים לקלסר אילן, לא צריך להתבייש זה מה שכתבת.
העד, מר אחרר: נכון. יש בזה בעיה? אין בזה שום בעיה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד"ר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אלטשולר: כל המסמכים האלה שמופיעים פה ואין לי מושג מה יש שם, אילן אזולאי מכיר אותם?
העד, מר אחרר: לא. לפחות לא יודע אם הוא מכיר,
עו"ד אלטשולר: לפני שאני רק אמשיך את החקירה אדוני חברי פשוט שאל על אותו פרוטוקול, הם הגישו אותו בצורה חלקית אני רוצה להגיש את כל הפרוטוקול לאדוני ולסמן אותו, זה חשוב לקראת החקירה רק תאשר לי שזה פרוטוקול הדיון ה-24/12/2019 זה התיק שלך זה אותו תיק שמופיע בתצהירו של מר אילן אזולאי זה נספח כ"ד,
העד, מר אחרר: ורק שנהיה מדויקים זה 3 תיקים,
עו"ד אלטשולר: שאוחדו. אז רק אני מגיש את זה לאדוני.

החלטה

הפרוטוקול המלא מסומן ת/2.

ניתנה והודעה היום, 29/09/2025, במעמד הנוכחים.

יאיר דלוגין, שופט

עו"ד אלטשולר: תראה אתה סיפרת שהיית מבוטח אתה אישית בסוכנות הביטוח מד"ר.
העד, מר אחרר: נכון.
עו"ד אלטשולר: איזה ביטוח עשו לך למה?
העד, מר אחרר: היה לי ביטוח רכב,
עו"ד אלטשולר: כן הרכב זה היה רכב של אימך או סבתך?
העד, מר אחרר: שלי, אמא שלי לא נוהגת.
עו"ד אלטשולר: הרכב לא היה על השם שלה?
העד, מר אחרר: לא. הרכב היה שלי. אני בן אדם מבוגר אני יכול להחזיק עצמי.
היה תקופה שביקשתי,
עו"ד אלטשולר: לא ביקשתי, איזה פוליסות היו לך חוץ מהרכב, פוליסת חיים הייתה לך?
העד, מר אחרר: לא.
עו"ד אלטשולר: יפה. פוליסת ביטוח בריאות הייתה לך?
העד, מר אחרר: לא.
עו"ד אלטשולר: יפה. פוליסת אובדן כושר עבודה הייתה לך?
העד, מר אחרר: הוא רצה שאני אעשה אבל לא עשיתי.
עו"ד אלטשולר: הייתה לך?
העד, מר אחרר: לא.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אלטשולר: תודה. עכשיו בוא נמשיך קדימה, אמרת לנו מקודם דבר נורא פשוט התחלת זה המשפט הראשון שאמרת, העד, מר אחרר: כן. עו"ד אלטשולר: "זוהר גנב ממני כסף", העד, מר אחרר: כן. עו"ד אלטשולר: על זה הייתה התביעה. אני מציע לך שהתביעה הייתה על הסכם הלוואה על סכום כסף שאתה הלווית לזוהר בריבית של 24% בשנה, נכון? העד, מר אחרר: כן. עו"ד אלטשולר: ואני מציע לך, העד, מר אחרר: אבל לפני, כב' הש' דלוגין: אתה צריך לענות על מה שהוא שואל, זה חקירה נגדית. שאל אותך שאלה מאוד ממוקדת, העד, מר אחרר: הוא מעוות את המציאות. עו"ד אלטשולר: בסדר אני מעוות ואני מציע לך ש-24% בשנה ריבית זוהר לא הסכים לשלם, העד, מר אחרר: אוקיי. עו"ד אלטשולר: הייתה ביניכם באמת מחלוקת שהביאה אותך להגיש את התביעה ובסופו של דבר התפרשתם על כ-330,000 ש"ח. האם נכון? העד, מר אחרר: כבודו אני לא יכול לענות על השאלה הזאת כן ולא. אני מבקש, הסיבה היחידה שאני התפשרתי כי זוהר מירר לי את החיים, תפשרנו על 330 ש"ח שהתביעה הייתה על הרבה יותר, הייתה אמורה גם, עו"ד אלטשולר: היא הייתה 850,000 שקל? העד, מר אחרר: סדר גודל לא זוכר. עו"ד אלטשולר: יותר? 1,000,000 שקל? העד, מר אחרר: סדר גודל של אני לא זוכר על שקלים, אתה רוצה אני אעלה את הסכום המדויק. 800,000 שקל, שכללו הוצאת דיבה ועוד כל מיני דברים שדרך אגב הכל מוכן. עכשיו לעניין ההלוואה בריבית שלך, עו"ד אלטשולר: זה מה שהיה זה הסכם ההלוואה. העד, מר אחרר: כן. אז אני יכול אני יכול אתה תן לי להשלים את המשפט, עו"ד אלטשולר: אין בעיה אני פשוט לחץ בזמן. העד, מר אחרר: מי שניצל מצב שהייתי בו באותה תקופה מאוד רגישה ואמר לי תביא לי את הכסף כהלוואה אני משקיע את הכסף ואני אעשה עליו פי 5, בסדר? זה זוהר. כל השיחה וההצעה של זוהר מוקלטים ומתומללים. אם אדוני יתעקש על זה אני אוכל להגיש את זה לבית המשפט שישמע בדיוק איך הלקוח שלו שלך ביקש ממני ודרש וחפר לי בשביל שאני אלווה לו כסף בשביל הטבה שאני לא יכול לסרב לה ואני אגיד דבר אחרון כי אין לנו הרבה זמן וחבל, זוהר לקח גם 1,000,000 שקל מבחור בשם תומר שהסיבה,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אלטשולר: זה היה בעדות שמועה.
העד, מר לאחר: זה לא עדות שמועה, אני נפגשתי עם תומר וקראתי הקלטות וראיתי תיעודים,
עו"ד אלטשולר: אני לא אמרתי בתחילה אני אגיד עכשיו אדוני, אני מתנגד לכל עדות מן השמועה, סברה,
העד, מר לאחר: זה לא שמועה, אני נפגשתי עם הבן אדם.
כב' הש' דלוגין: זה כן עדות מפי השמועה. כשמישהו על דוכן העדים אומר לבית המשפט פלוני סיפר לי ואמר לי ככה וככה, קוראים לזה עדות מפי השמועה אבל זה בסדר. מה השאלה הבאה?
עו"ד אלטשולר: אני שואל אותך שאלה כזאת, אתה מקודם כשדיברת על הסוגייה של הביטוח, השתמשת במשפט אפילו רשמתי אותו במדויק, "לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי". מי ייעץ לך משפטית?
העד, מר לאחר: במהלך העניינים עם זוהר?
עו"ד אלטשולר: בסיפור הזה כן.
העד, מר לאחר: היו לי 4 עו"ד.
עו"ד אלטשולר: תן לי שם אחד.
העד, מר לאחר: דניאל חקלאי.
עו"ד אלטשולר: אוקיי עכשיו אתה בזוהר בקשר כמעט,
העד, מר לאחר: היינו.
עו"ד אלטשולר: הייתם נכון עד שנת 2017 כמעט 18 שנה פחות או יותר?
העד, מר לאחר: כן אני לא זוכר.
עו"ד אלטשולר: אני קראתי באיזשהו מקום שאתה הרגשת בזוהר מעין דמות אבהית. זה נכון?
העד, מר לאחר: נכון. זה מה שהוא ניצל אצלי,
עו"ד אלטשולר: אני מרגיש שאתה פגוע, אתה מרגיש פגוע,
העד, מר לאחר: אני לא היחיד.
עו"ד אלטשולר: בסדר אבל אתה העדת או סיפרת ועכשיו אישרת את זה שאתה הרגשת מול זוהר מעין דמות אבהית קרבה רגשית מאוד מאוד גדולה. עכשיו אני רוצה לספר לך על אירוע שזוהר טען שקרה, אני חושב שאתה הכחשת אותו אבל אני רוצה לשמוע את ההתייחסות שלך. אתה התגוררת בבית דגן נכון?
העד, מר לאחר: התגוררתי בבית דגן.
עו"ד אלטשולר: באותו מקום שזוהר גר בו.
העד, מר לאחר: כן.
עו"ד אלטשולר: וזוהר היה ערב להסכם השכירות שלך, זה נכון?
העד, מר לאחר: אני שכרתי,
עו"ד אלטשולר: זוהר היה ערב להסכם השכירות שלך, זה נכון?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד' ואח' נ' אזולאי

העד, מר אלחרר: נכון.
 עו"ד אלטשולר: אתה נוסע באוטו,
 העד, מר אלחרר: מה הקשר בין האוטו להסכם שכירות של רכב?
 כב' הש' דלוגין: הוא רוצה להסביר.
 עו"ד אלטשולר: אתה נוסע ברכב שלך, אחרי שאתה מגיש את התביעה כנגד זוהר אותה תביעה שצירפתי כרגע את הפרוטוקול ואתה באקראי פוגש ברחוב אישה מאוד מבוגרת, אימא של זוהר ואתה,
 העד, מר אלחרר: לא באקראי.
 עו"ד אלטשולר: התכוונת לפגוש אותה.
 העד, מר אלחרר: תן לי לענות,
 עו"ד אלטשולר: אני אציג לך את הגרסה,
 כב' הש' דלוגין: תן לו לסיים ואז אתה תגיב.
 העד, מר אלחרר: הוא מעוות את המציאות.
 עו"ד אלטשולר: אבל אמרתי לך,
 כב' הש' דלוגין: זה מה שקורה פה כל יום כי אם לא היה הבדל בין הגרסאות אז לא הייתם מגיעים לפה. אז אתה צריך להבין שאתה הולך לשמוע דברים הפוכים ממה שאתה חושב. אז קח את זה אתה יודע.
 עו"ד אלטשולר: אתה פוגש את אימא של זוהר שגם העידה בתביעה שאתה ניהלת כנגדו, אישה מבוגרת ואתה צורח עליה וקורא לה שקרנית ומנבל את הפה,
 העד, מר אלחרר: אתה טועה.
 עו"ד אלטשולר: אני מציע לך אני אמרתי לך בתחילת דבריי, תכף אני אשמע את הגרסה שלך אני אומר לך מה אני מכיר אוקיי? והאירוע הזה אפילו מגיע לפתחו של בית המשפט כאשר מנסים לטעון כנגדך שאתה ניסית לשבש את העדות שלה. עכשיו כל מה שאמרתי קח את ההזדמנות בוא תגיד.
 העד, מר אלחרר: אני פגשתי את אמא של זוהר שהלכתי לקחת דואר כי שנינו אוספים דואר מאותו מקום מרכזי והסיפור הזה היה אחרי שזוהר בשביל להראות שהוא החזיר לי כביכול כסף,
 עו"ד אלטשולר: אחרי שהגשת את התביעה זה קרה נכון?
 העד, מר אלחרר: כן.
 עו"ד אלטשולר: נכון. ואחרי שאתה ידעת שהיא עדה בתיק. זה נכון?
 העד, מר אלחרר: הוא הגיש בקשה לתמלול, אני לא זוכר אם הוא הגיש כבר להוסיף אותה,
 עו"ד אלטשולר: כן תמשיך.
 העד, מר אלחרר: ואז אני ראיתי אותה במקרה כי הלכנו לקחת דואר ובמקרה באותו מקום ואמרתי לה כן אמרתי לה שהיא צריכה להתבייש, שהיא משקרת בשביל הבן שלה, אבל כנראה שזה לא רגיל, והיא אמרה לי "כן אני הבאתי לך כסף", אמרתי לה "מתי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

הבאת לי כסף? "אני לא זוכרת אני לא זה אני לא פה", והשיחה הזאת איכשהו הסתיימה ואמרתי לה. לא נבלתי את הפה, אם הייתי אומר מה אני חושב ללקוח שלך זה היה ניבול פה אבל אמרתי לה בדיוק מה אני חושב שמדובר באישה שקרנית עם ילד בן שלה שמנצל את כל האנשים מסביבו ובוזה איכשהו נגמר הסיפור, היא הלכה והגישה תלונה כדי לסובב את הסיפור הזה שהיא הרגישה מאוימת וזוהר הגיש את זה בבית משפט ובוזה נגמר הסיפור.

עו"ד אלטשולר: בוא נתקדם. אתה מקודם דיברת אגב עוד מילה שאמרת מהפה עיוות המציאות אז בוא נדבר על עיוות המציאות.

העד, מר אלחרר: אוקיי.

עו"ד אלטשולר: אני הקשבתי בקשב רב בחקירה הראשית שלך ואמרת את הדבר הבא, "זוהר הגיש נגדי מאות תלונות במשטרה". אתה עומד אחרי האמירה הזאת?

עו"ד אזולאי: עשרות.

העד, מר אלחרר: עשרות.

עו"ד אלטשולר: מאות, זה מוקלט אמרנו, מאות תלונות במשטרה. אתה עומד על האמירה הזו?

העד, מר אלחרר: זה סדר גודל של 50 או 60.

עו"ד אלטשולר: 50 זה מה שאתה טוען. בסדר.

העד, מר אלחרר: אם אדוני ירצה אני יכול להביא לו תצהיר מסמכים מהמשטרה אתה יכול לראות.

כב' הש' דלוגין: תבחר את השאלה האחרונה.

עו"ד אלטשולר: לא, 3 שאלות.

כב' הש' דלוגין: לא, 3 שאלות זה מה שנקרא,

עו"ד אלטשולר: אדוני זה חקירה נגדית ראשית שלא היה לי פה תצהיר.

כב' הש' דלוגין: זה לא משנה, זה לא משנה אתה גם שאלת אותו, בוא, יש דברים שיכולת אתה יודע לשים בצד כמו הסיפור עם הפגישה הפגישה שלו עם אמא של,

העד, מר אלחרר: אם הייתי לקוח אז בבקשה מכתב מהסוכנות,

כב' הש' דלוגין: שאלה אחרונה, תבחר שאלה אחרונה.

העד, מר אלחרר: אני יכול לשאול את בית המשפט שאלה?

כב' הש' דלוגין: כרגע לא. אתה כרגע עונה על שאלות.

עו"ד אלטשולר: תאשר לי בבקשה שגם אחרי שלכאורה הסכסוך בינך לבין זוהר באותה פשרה של התביעה הכספית שהגשת, המשכת להטריד את זוהר ומשפחתו לרבות בהגשת תלונה למשטרה, התלונה שהגשת הייתה בשנת 21' כמדומני,

העד, מר אלחרר: על איזה נושא? אני עומד מאחרי התלונות שלי.

עו"ד אלטשולר: אני רק אומר שזה קרה תאשר לי שזה קרה אחרי אותו הסכם פשרה שבו ויתרתם על כל הטענות שלכם מכל סוג ומין שהוא, יזמת תלונה יזמת הליכים נוספים לאחר אותו אירוע. זה רק מה שתאשר לי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

העד, מר אלחרר: אני מאשר את זה מהסיבה שזה קרה זה אחרי אישור של המסלקה הפנסיונית ממנכ"ל המסלקה הפנסיונית שהלקוח שלך משך עליי מידע וזה התנהלות חמורה ועבריינית של הלקוח שלך שהמשטרה הייתה צריכה לחקור ואם אתה תסתכל על,

עו"ד אלטשולר: התלונה הזו נסגרה נכון?

העד, מר אלחרר: כן (לא ברור) מסמכים.

עו"ד אלטשולר: התלונה הזו נסגרה מהעד אשמה זה נכון?

העד, מר אלחרר: נסגרה מהעד אשמה, הוגש ערעור,

עו"ד אלטשולר: אין לי יותר שאלות.

כב' הש' דלוגין: תודה רבה. אדוני משוחרר, העד הבא קדימה.

(הפסקה בהקלטה)

241. המסקנה שיש לקבל מהחקירה הראשית ונגדית של העד אלחרר הנה כי הוכח בעדותו שאלחרר הלווה לתובע סכומים נכבדים שהצטברו למאות אלפי שקלים והתובע סרב להשיב אותם.

242. הסכסוך הסתיים רק בבית המשפט, לאחר שאלחרר תבע את התובע. הצדדים הגיעו להסכם פשרה לפיו הוסכם כי התובע ואשתו, שנתבעה גם היא על חלק מהסכומים, ישיבו לתובע 330,000 ₪ (התביעה הייתה על כ- 850,000 ₪ וכללה מעבר לקרנות ההלוואה וריבית בגין ההלוואה, גם פיצוי בגין עילה של לשון הרע).

243. עוד הוכח בעדותו של אלחרר שהייתה אמינה עליי, כי התובע הטריד את אלחרר במקום עבודתו ויתרה מכך, טען בפני מקום העבודה כי אלחרר הטריד מינית עובדת של התובע, בעוד לא היו דברים מעולם, כפי שהעיד אלחרר, שעדותו הייתה כאמור אמינה עליי וכפי שגם העידה יי בדיוק בעניין זה, כשגם עדותה הייתה כאמור אמינה עליי ומחזקת את עדות אלחרר.

244. לגבי השימוש הנטען של התובע במידע על אלחרר מהמסלקה הפנסיונית, גם כאן אני סבור כי הדבר הוכח בעדותו של אלחרר שהייתה אמינה עליי, מה גם שהתובע לא מצא לנכון לתת גרסה נגדית להאשמות של אלחרר.

245. בתצהיר העדות הראשית של התובע אין התייחסות לדברי אלחרר, שבמועד זה אמנם טרם העיד וטרם נזכרו טענותיו בכל מקום אחר בתיק. לפיכך, יכול היה וצריך היה התובע לבקש השלמת חקירה ראשית לפני חקירתו הנגדית, כדי להגיב על הדברים של אלחרר, אולם בקשה כזו לא באה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23-04-45991 מדר ואח' נ' אזולאי

246. העדות של אלחרר והמקרה שלו מוכיחים אפוא התנהלות בעייתית מצד התובע שלא השיב לאלחרר מאות אלפי שקלים שאלחרר הלווה לו ובעיקר מוכיחים מעשה פלילי לכאורה מצד התובע אשר טען בפני מקום העבודה של אלחרר כי האחרון הטריד מינית עובדת של התובע בעוד לא היו דברים מעולם כפי שיי עצמה העידה.

(6) העדות של דניאל אלעזר

247. מטעם הנתבע העיד גם מי שערך את התחקיר על התובע מטעם ערוץ כאן 11, מר דניאל אלעזר. להלן חקירתו:

ע.ה/1 מר דניאל אלעזר, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה ראשית לעורך הדין ניסים אזולאי:

עו"ד אזולאי: אתה יכול להגיד לי כמה שנים אתה עוסק בתחום התחקירות?
העד, מר אלעזר: מעל עשור.
עו"ד אזולאי: מעל עשור. תספר לי בבקשה איך התחלת באיסוף המידע נשוא הכתבה הזאת שפורסמה.
העד, מר אלעזר: כן. הגיעו אלי פניות של אנשים שנפגעו מאוד במרכאות מההתנהלות של זוהר מדר. אגב לא אילן. לא שגם אם אילן היה פונה זה היה חטא, אבל לא אילן בכלל זה שפנה אליי. פנו אנשים אחרים שהיו איתו במגעים כאלה ואחרים לאורך השנים, בין אם כמבוטחים, בין אם כאלה שנטלו ממנו הלוואות כאלה ואחרות. ואז התחלנו במסכת הבדיקות והתחקיר, איסוף מידע, שיחות עם גורמים רבים בין אם בתחום הביטוח והפנסיה, בין אם בתחומים נוספים. הבנו בדיוק עד כמה הטענות מגובות גם במסמכים רשמיים, בין אם זה בבקשות שהוגשו לוועדת האתיקה למפקח על הביטוח. תביעות שכמובן ראיתי שקיימות עם טענות שחזרו על עצמן שוב ושוב.

עו"ד אזולאי: באיזה שלב אתה מחליט לפנות לאילן לקבל את הגרסה שלו?
העד, מר אלעזר: כשכבר הייתה הכתבה, הכתבה כבר הייתה כמעט מוכנה ידענו שיש כתבה, אז גם הגיע לידיעתי הסיפור שלו. ששם גם באופן אישי אחרי שגם הבנתי שזה לא רק זיוף לכאורה של מסמכים ופגיעה בדברים, אלא יש כאן דברים גם אישיים שהיו לפי מה שאילן סיפר, קשר שהיה איתו, עם הבן. אז זה בסוף ייצר את, גיבש את כל התמונה שיש כאן בסוף בן אדם שלא בוחל בשום אמצעים ולא מעניין אותו לא קשרים ולא חברויות, וכל מה שמעניין אותו זה עמלות וכסף.

עו"ד אזולאי: כשאתה אומר שלפני שפגשת את אילן היה לך מידע לגבי ההלוואות ולגבי עניינים, זה כולל את הסיפור של מע"מ, כל מה שאנחנו רואים בכתבה למעשה עבר ביקורת שלכם?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד' ואח' נ' אזולאי

העד, מר אלעזר: נכון. עבר ביקורת, עבר בדיקה. עבר תימוכין, עבר ייעוץ משפטי. כאמור עשינו שיחות עם כל הגורמים. הוצאה לפועל, מס הכנסה. ראינו את הגניבה שלו לאורך השנים מהמדינה, ראינו את המסמכים שוב אני חוזר, טענות שחוזרות על עצמן שוב ושוב מצד מבוטחים שלו. הם חזרו על עצמם שוב ושוב, מחתים על מסמכים ריקים, חתימות שלא שלהם שהודבקו בדרך לא דרך. הרעת תנאים, מידע שלא נמסר למשל בגילוי מסמכים רפואיים כמו של אחת המרואיינות שהופיעה בכתבה שהיא חלתה בסרטן ולימים רצתה להשתמש בכיסוי הביטוחי וגילתה שמישהו שם רימה וזייף בשמה רק כי הוא רצה שהיא תעבור את הרף של הביטוח. וכן, זה היה בסוף משהו שאנחנו ראינו אותו כמאוד מאוד בעייתי וחמור ולכן החלטנו להקדיש לזה לא פחות מ-18 דקות, שזה זמן מאוד ארוך לכתבות תחקירים. כי הבינו שיש כאן דפוס, יש כאן בן אדם שהיה ראש המועצה מקביל לראש עיר לצורך העניין. על הדרך הוא גם אוקיי, אבא של שחקן כדורסל מוכר אבל זו לא הייתה כמובן הסיבה לכתבה. הוא איש דמות ציבורית, גם אם לא היום היה בעבר. והמעשים שהוא עשה פסולים, גם אם כל כל מקרה אחר היה מגיע אלי של אסופה כזו של מקרים שבסוף אנשים שאנחנו יודעים מה זה ביטוח בשבילם ואיך הם תולים את כל יהבם וזה משהו שהם זקוקים לו, שלא נדע, אבל אנחנו רוצים שכשנזדקק לו נדע שיש לנו את האפשרות. ואז ביום בהיר הם מגלים שזה לא כך, אנחנו חשבנו שיש מקום לתחקיר.

עו"ד אזולאי: אתה אומר, אמרת עכשיו שזיהית אצל עוד מספר אנשים אותו דפוס ואותו שימוש בחתימות או זיופים או קיפוח זכויות. כמה מתוכם לא נמצאים בכתבה? העד, מר אלעזר: היו מספר מקרים נוספים 5 אם אני לא טועה, אולי אפילו קצת יותר של פשוט של אנשים שחששו, זו האמת, מסיבותיהם שלהם. חששו, פחדו, לא רצו אולי להיכנס לזה. אנחנו יודעים לא כולם אוהבים לקחת חלק בכתבות טלוויזיה, זה דורש חשיפה גם אם זה באנונימיות. זה משהו שמצריך מאנשים כוחות או רצון, אבל אני כן אוכל לומר וזה אגב זה קורה כמעט בכל תחקיר שאני עושה, לא רק האנשים שמופיעים על המסך בין אם בשיחה או בצילום הם האנשים שעל בסיסם אנחנו בונים תחקיר. תמיד כמעט תמיד יש מספיק אנשים שאנחנו מבינים שיש כאן דפוס. זה מה שבסוף גורם לנו לעשות תחקיר. אנחנו לא עושים תחקיר על מקרה 1 בודד ולא על 2 וגם לא על 3. בכל תחקיר גם שאני עושה באופן אישי יש אסופה של מקרים שאתה מבין שזה מקרים רבים. ולכן כמעט תמיד אחרי כל תחקיר אני מקבל תמיד פניות מעוד אנשים, אומרים גם אנחנו נפגענו, גם אנחנו נפגענו. וגם אחרי התחקיר איתו המשכנו לקבל פניות של האנשים שנפגעו ממנו.

עו"ד אזולאי: תגיד לי, חלק מהכתבת תחקיר מתאר סיפור של שידול ותלונה על הטרדה מינית ושימוש בכוחות משטרה לצרכים פרטיים. מבחינתך זה היה חמור יותר מהסיפור של החתימות או שזה איזה חלק מהאסופה?

העד, מר אלעזר: זה לכאורה,

כב' הש' דלוגין: מה רלוונטי לשאלה הזאת? השאלה לענייננו לתביעה שלנו. מה הוא חושב האם זה חמור או לא חמור,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד'ר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אזולאי: מה השיקול, לא אני שואל אדוני גבי השיקול שמפרסמים כזו כתבה. האם רק עניין חתימות שזה עניין של שיכול להיות אזרחי בין צדדים, חתמתי לא חתמתי. או שיש השפעה על העניין של שימוש בכוחות שיטור, עניינים פליליים, זה מה שאני מנסה,

כב' הש' דלוגין: לא מבין, מה אתה רוצה לשאול אותו שאלמלא העניינים הפליליים, עו"ד אזולאי: נכון,

כב' הש' דלוגין: לא הייתה הכתבה בכלל יוצאת לזה? אז אם זאת השאלה אז זה בסדר, זה אולי רלוונטי לענייננו,

עו"ד אזולאי: אז אני אגדיר את זה. האם לסיפור הפלילי שלכאורה שעולה מהשימוש בכוח משטרה או שידול לתלונות סרק הייתה השפעה על הכתבה, או שהיית מוציא אותה בכל מקרה גם בלעדיות?

העד, מר אלעזר: היא הייתה יוצאת בכל מקרה. כמובן שהדברים האלה היו מטרידים עוד יותר כי פה אנחנו כבר לא בעבירות של ביטוח וזיוף וכאלה. היה כאן שימוש בכוח בקשרים שאותו מר זוהר מדר ניצל לאורך השנים, הקשרים שלו עם אנשי משטרה. כמי שגם היה עד לא מזמן כתבמשטרה מבין עד כמה אנחנו רוצים שהגוף הזה יהיה נקי משחיתות ויפעל בדרך נכונה. וכשאני גם הבנתי שיש פה שימוש פסול באנשים שהוא כנראה מכיר כדי להלך אימים על אנשים, זה היה דבר פסול ולכן הוא נכנס לכתבה למרות שהוא לא היה כאילו הנושא המרכזי של העבירות של חשד למרמה והונאה בביטוחים.

עו"ד אזולאי: עכשיו בוא תספר לי בבקשה, איך מתקבלת החלטה מערכתית? אתם ערוץ תקשורת ציבורי, איך מתקבלת החלטה להעלות כתבה? יש ליווי משפטי? מישוה בוחן את החומר שאתה עושה?

העד, מר אלעזר: כן. כן. אני זה שעושה את התחקיר, יש לכל כתבת תחקיר גם עורך שמלווה את הכתבה. שיושב, בודק. בסיום הכתבה עוברים כמובן על כל התסריט של המבנה. כשיש דברים משפטיים כמובן אחרי זה כל כתבה כזו עוברת ייעוץ משפטי. זה נבחן ברמה של מילה, לא משפט, מילה. ולכן הרבה פעמים בכתבות, לצערי אני אומר את זה, אנחנו נזהרים כדי לא לקבל תביעות דיבה וכאלה, למרות שאנחנו יודעים שאנחנו יכולים לומר דברים הרבה יותר חריפים ובצורה יותר נחרצת, אבל זה כי אנחנו פועלים ממקום של אפילו הגינות יתר על המידה וזהירות יתר על המידה.

עו"ד אזולאי: אוקיי. תאמר לי אתם קיבלתם איזשהו, אתה או הערוץ קיבלתם איזשהו מכתב התראה או איזשהי דרישה להסיר את הכתבה?

העד, מר אלעזר: לא שזכור לי. אם אני לא טועה זה שוב זה היה מזמן כבר לפני כמה שנים, אני חושב שהיה מכתב אחד לפני, בטרם הכתבה שודרה. אם אני לא טועה שוב, עבר זמן אז אני מקווה שאני לא טועה, היה מכתב אחד לפני שהכתבה שודרה באיום שלא נשדר את הכתבה. גם המכתב הזה כמובן עבר ייעוץ משפטי. הטענות שם לא החזיקו מים, לא סתרו משהו שהוא מה התחקיר או מהממצאים ולכן הוא שודר. ולאחר מכן אני מאוד מופתע שאני פה אגב. כי אם אני צריך להגיד כמה מילים על אילן, לא כי הוא זימן אותי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

ואני כאילו מוכרח, אני לא חייב להגיד את זה. אני נפגש עם הרבה אנשים לאורך החיים שלי בכתבות, מראיין מאות אם לא יותר של אנשים לאורך הקריירה. אני באמת אדם כמוהו אני באמת לא יצא לי לפגוש הרבה. ביושרה שלו, בהגינות שלו, בשלווה שלו. אתה רואה שהבן אדם לא משקר בכלום, שהוא פגוע. הוא קודם כל התראיין ממקום של פגיעה. לא ממקום של גם גנבו לו ועשו לו נזק של החיים כנראה בכל הביטוחים וכל הדברים שהשאירו אותו יום אחד בהיר בלי כל הדברים שהוא רצה. אתה רואה בסוף זה בן אדם שנפגע, שליווה את הבן שלו, היה מיוודד עם מר מדר. וזה נראה לי כל אחד כאן יוכל להיות בבית משפט כשהחבר שלך או מישהו הכי קרוב אליך בסוף דופק אותך סליחה על המילה, זה נראה לי דבר הכי פוגע ולכן גם נתנו לזה ביטוי.

עו"ד אזולאי: תאמר לי, אמרת שהוציאו לך מכתב התראה, ערוץ כאן 11 נתן מענה לאותה דרישה שלא לשדר? זאת אומרת זוהר מדר או מישהו מטעמו מחזיק בתגובה שלכם או שפשוט שידרתם את הכתבה?

העד, מר אלעזר: האמת שאני לא זוכר אם הגבנו לזה או לא. באמת אני לא זוכר. עו"ד אזולאי: אוקיי. שאלה אחרונה שלי אליך. אנחנו שמענו פה אתמול חלק מהעדים שהתראיינו בכתבה והם הצביעו על איזשהו דפוס של שימוש בדוגמת חתימה. לוקחים דוגמת חתימה, מלבישים אותה על מסמכים. זה משהו שנחשפת אליו? עו"ד אלטשולר: סליחה אני מתנגד לאמירה הזו, זה לא נאמר. זה לא נאמר, זה הטעיה של העד.

עו"ד אזולאי: אז אני אגיד לך איפה זה נאמר, עו"ד אלטשולר: סליחה. לא הייתה כזאת אמירה, זאת הטעיה של העד זה וודאי לא חקירה ראשית.

כב' הש' דלוגין: טוב סליחה. תנסח את השאלה ככה שהיו עדויות אתמול שאתם מפרשים אותן ככאלה. זה הכל. אתה לא מתיימר כרגע לומר מה היה, אתה מפרש כרגע את העדויות ככה ותשאל את השאלה על בסיס זה.

עו"ד אזולאי: הפרוטוקול מוקלט לשמחתנו, וגם הראיות מלמדות על זה אבל אני,

כב' הש' דלוגין: אבל תעשה את מה שאמרתי כרגע. תעשה את מה שאמרתי.

עו"ד אזולאי: אז אני אומר, איך אדוני אמר את זה? שאני לא אטעה,

כב' הש' דלוגין: היו אתמול עדויות שאנחנו מפרשים אותן כ-,

עו"ד אזולאי: אתמול היו עדויות של חלק ממשותפי התחקיר שאנחנו מפרשים אותם ככאלה שלמעשה נעשה שימוש בדוגמאות חתימה. זאת אומרת יש דוגמת חתימה ונעשה בה שימוש להדבקה על מסמכים. זה משהו שנתקלת,

עו"ד אלטשולר: אני,

עו"ד אזולאי: זה אני מפרש. עו"ד אלטשולר זה אני מפרש, אני אומר.

כב' הש' דלוגין: סליחה.

עו"ד אלטשולר: הפרשנות אני מקבל, המילה הדבקה על מסמכים אדוני זה אמירה עובדתית,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד' ואח' נ' אזולאי

עו"ד אזולאי: אתה רוצה שאני אציג את המסמך של י' (במקור צוין שמה הפרטי-י.ד.) שזה נאמר?

עו"ד אלטשולר: זה לא נאמר כזה דבר,

עו"ד אזולאי: אתה רוצה?

כב' הש' דלוגין: אני לא יודע. אני לא הולך לעשות משפט זוטא עכשיו על הדבר הזה,

עו"ד אזולאי: אני אציג את זה,

כב' הש' דלוגין: ולכן מה שמקובל הוא זה אני דוחה את ההתנגדות של אדוני ואני קובע שההנחיה שלי הקודמת תקפה, ואחרי שהוא אומר פרשנות הוא יכול להגיד מה שהוא רוצה כשהעד מבין שאתם בכלל טוענים משהו אחר, זה הכל. אחרת אי אפשר לשאול את השאלה,

עו"ד אלטשולר: הבנתי.

כב' הש' דלוגין: אבל מותר לו לשאול, זה הכל. מה שחשוב שהעד לא יוטעה. בצורה הזאת הוא לא מוטעה, הוא מבין.

עו"ד אלטשולר: קיבלתי את ההערה.

עו"ד אזולאי: פלוני טוען א', אלמוני טוען משהו אחר לגמרי. הפוך אפילו.

עו"ד אלטשולר: קיבלתי את ההערה.

עו"ד אזולאי: זה בתוך התיק אגב. בתוך התיק.

כב' הש' דלוגין: הלאה. אז מה אתה רוצה לשאול אותו על זה? נו אז מה השאלה.

עו"ד אזולאי: אם הוא מכיר סיפורים כאלה מכתבת התחקיר? במהלך התחקיר האם נתקלת בסיפורים כאלה מאותם אנשים שתחקרת?

העד, מר אלעזר: בטח זה כמובן וזה גם עלה בתחקיר עצמו גם. דיברנו על העניין של הזיוף חתימות בין היתר והכוונה הייתה גם לזה. של האנשים שאמרו אני על המסמכים האלה לא חתמנו. או שאין פה חתימה, או שיש פה חתימה שאני לא חתמתי. או שחתמנו על מסמכים ריקים,

עו"ד אזולאי: וחוף מאלה שהיו בכתבה? חוף מאלה שהיו בכתבה? אלה שתחקרת ולא משתתפים.

העד, מר אלעזר: היה עוד מקרים כאלה.

עו"ד אזולאי: אותו דבר חזר על עצמו?

העד, מר אלעזר: חזר על עצמו.

כב' הש' דלוגין: תודה רבה. חקירה נגדית, השעה 8:52. כן.

עו"ד אלטשולר: בוקר טוב מר אלעזר.

העד, מר אלעזר: בוקר מצוין.

ע.ה.1 מר דניאל אלעזר, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין אמיר אלטשולר:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אלטשולר: שמי עו"ד אלטשולר אני מייצג את מר זוהר מדר ואת סוכנות הביטוח דגן. אני רוצה להקריא לך משפט, את המשפט הבא. דומיני שמטרת הפרסום הייתה לפגוע וללעוג לתובע. להציגו כאדם בעל תדמית שלילית, שקרן, הסבוך בחובות הוצאה לפועל שמאיים על אלעזר מפני תביעה. אין בליבי ספק שהשימוש במילה שקרן וכאדם בעל מוסר תשלומים ירוד שבפועל אין לו מה להפסיד בהקשר לנסיבות שפורסמו יוצרת אצל הקורא אסוציאציה שלילית כלפי התובע, ומדובר בפרסום שלילי. זה מתוך פסק הדין של כמד השופטת ברוורמן. אדוני אני רק פתח סוגריים, במסגרת הסיכומים אני אציג את כל פסקי הדין שקשורים בעד, אני לא צריך להגיש את זה באמצעותו. וזה רק דוגמה 1 לפסקי דין ולאמירות שנאמרו בעניין שלך לגבי השימוש בסוגיית חובות להוצאה לפועל. גם בכתבה שלך,

העד, מר אלעזר: לא לא רגע, אתה לא מדויק,

עו"ד אלטשולר: סליחה אני אתה, אני שואל את השאלה.

העד, מר אלעזר: אתה לא מדויק,

עו"ד אלטשולר: גם בכתבה שלך,

כב' הש' דלוגין: שנייה. אתה תתקן אותו כשהוא יסיים ושאל אותך אז אתה,

העד, מר אלעזר: גם בכתבה שלך השתמשת כנגד מר מדר בסוגיית חובות להוצאה לפועל. תאשר לי בבקשה שלא בדקת במסגרת התחקיר האם לאדון מדר היו תיקי הוצאה לפועל פתוחים. כי אני אומר לך, אני מציע לך שבזמן הכתבה לא היו כאלה. אוקיי.

עו"ד אלטשולר: מה תשובתך?

העד, מר אלעזר: תשובתי שהדבר הזה נבדק.

עו"ד אלטשולר: כן.

העד, מר אלעזר: יש אפילו שיחת הקלטה של גורם בהוצאה לפועל שאישר את מה שנאמר בכתבה,

עו"ד אלטשולר: שמה?

העד, מר אלעזר: שמר זוהר מדר יש לו חובות בהוצאה לפועל, יש שיחה כזו.

עו"ד אלטשולר: זה היה בכתבה השיחה?

העד, מר אלעזר: אז אמרתי, לא כל איסוף התחקיר נכנס לכתבה. אם תתבע,

עו"ד אלטשולר: אדוני אם אנחנו רושמים את מספר תעודת הזהות,

העד, מר אלעזר: רגע רגע. לא, לא לא,

כב' הש' דלוגין: סליחה רגע, עו"ד אלטשולר,

העד, מר אלעזר: תן לי לדבר בבקשה. לא, תן לי להשיב,

כב' הש' דלוגין: סליחה אני רוצה, רגע שנייה. בחקירה זה לא הולך ככה. זה הולך שמחכים שהעד יסיים ואז אדוני זה כמו פינג פונג. אי אפשר להכות שני אנשים את הכדור באותו זמן, ולכן אדוני לא יכול לקטוע אותו באמצע. הוא יסיים ואז אתה אדוני ידבר אני לא אתן לו לקטוע אותך ולהיפך,

עו"ד אלטשולר: קיבלתי. קיבלתי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד"ר ואח' נ' אזולאי

כב' הש' דלוגין: ככה זה צריך להתנהל.

העד, מר אלעזר: קיבלתי אדוני, קיבלתי. בבקשה תסיים. אז אני אומר הדבר הזה נבדק ואושר ע"י גורם בהוצאה לפועל שאישר שלמר זוהר מד"ר יש חובות בהוצאה לפועל. לא כל מידע שנבדק בתחקיר מוכרח לבוא או חומר הגלם מוכרח להיכנס. יש שיקולי עריכה שאולי אדוני לא,

עו"ד אלטשולר: אוקיי מה שמו של הגורם?

העד, מר אלעזר: אבל אתה לא נותן לי, לא,

עו"ד אלטשולר: אמרת את התשובה. מה שמו של הגורם?

העד, מר אלעזר: לא סיימתי לדבר, אתה קוטע אותי. לא אמרתי, אתה לא תחליט לי מתי התשובה שלי מסתיימת.

עו"ד אלטשולר: אדוני יש לי רבע שעה. התשובה הוא נתן אותה.

כב' הש' דלוגין: סליחה. סליחה.

העד, מר אלעזר: הוא ייתן לך יותר מרבע שעה אם צריך.

כב' הש' דלוגין: מי שמחליט מתי התשובה הסתיימה זה לא אדוני, זה העד שהוא מסיים לדבר. עכשיו חזקה על בית המשפט שמנהל את הדיון שאם הוא בעצמו רואה שהעד מתחיל להפליג למרחקים אז הוא מפסיק אותו. ואדוני גם ראה בדיון הקודם שנדמה לי שזה קרה, ודאי זה כל יום בתיק ההוכחות יוצא לפחות פעם או פעמיים לעשות את זה. אבל בצורה שאדוני רוצה לנהל את הדיון זה בלתי אפשרי. כי אדוני הוא זה שמחליט כל פעם מתי באמצע התשובה לעשות עכשיו איזה עוד follow up question וכדומה. אדוני לא יכול לקטוע את העד,

עו"ד אלטשולר: קיבלתי, תסיים.

כב' הש' דלוגין: אגב העד לא נתן תשובה כל כך ארוכה. אדוני הקריא משהו לעד שוודאי פוגע במוניטין שלו אז ודאי מותר לו להגיד לו יותר מ-2.5 מילים. והזמן שהקדשנו מהרגע שהעד התחיל לענות לאדוני לתשובות לוויכוחים שנוצרו כתוצאה מזה שקטעת אותו ולנאומים שאני נאלץ לשאת כדי להסביר לאדוני איך לנהל חקירה כמו שצריך, הם יותר זמן מאשר העד בכלל קיבל לענות. ושהוא כבר היה כבר היית יכול לשאול אותו עוד 3 שאלות אם היית נותן לזה לעבוד כמו שצריך. זה הכל. אבל אני באמת אני כבר הרמתי ידיים, כאילו אני כבר מה אני יכול לעשות? אתמול ניסיתי, היום. בסוף מה שיקרה שאם הדיון הזה לא יתנהל כמו שצריך ואני לא אומר את זה בהכרח לאדוני, אני אומר את זה לכולם. אני בסוף אגיע לנקודה שכבר זהו, אני נשבר ואז מה אני עושה? אני אומר תודה רבה, קובע לכם את התיק לעוד 3 חודשים, עוד חצי שנה. יהיה רגוע, סבבה. לא יהיה רגוע, שוב בלי הוצאות בלי כלום. אגב עשיתי את זה בעבר. לא בהרבה תיקים, לא יודע, יכול לספור על יד 1 כמה פעמים זה קרה אבל עשיתי את זה. אני לא אשב פה בדיון 3 שעות ואצא מהאולם וארגיש שישבתי 10 שעות בדיון וכולי גמור כאילו אני עשיתי מרתון. לא, לא מתאים. לא, מממש לא מתאים זה לא העבודה שלי. אני זה לא העבודה שלי לבוא להיות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

פה גוננת על עדים או ולהעיר הערות וכדומה, זה לא עבודה שלי. אז אם אתם לא תפעלו לפי הכללים של בית המשפט אנחנו לא, במשרד אפשר ככה להתווכח, כשיושבים במשרד בלא יודע, בוויכוח עסקי. בית משפט יש כללים. אני כבר לא מדבר על המתמללים מסכנים. תסיים את התשובה שלך וכמובן קצר ולעניין. כן.

העד, מר אלעזר: אוקיי טוב, אז לגבי החלק של ההוצאה לפועל אמרנו. לגבי החלק הראשון שהוא הקריא שזה לקוח רק צריך לומר זה אחד האנשים שעשינו עליו כתבה, תבע את כאן 11, התביעה שלו נדחתה. במסגרת התביעה שנדחתה התייחסו לציטוט ופסק הדין הזה מתייחס למילה שקרן שגם לגבינו אני סברתי שבית המשפט טעה, אבל זה התייחס רק למילה שקרן. לא לאיכות הכתבה, לא לטיב הכתבה, לא הפסדנו בכתבה. אז רק שהקונטקסט של מה שהוא הקריא יהיה ברור פסק.

עו"ד אלטשולר: פסק הדין מדבר בעד עצמו. התביעה כנגד כאן 11 נדחתה, אבל התביעה כנגדך אישית התקבלה וחויבת לשלם 15,000 שקלים. אמת או לא אמת?

העד, מר אלעזר: אז אני אומר,

עו"ד אלטשולר: אמת או לא אמת?

העד, מר אלעזר: תן לי לסיים.

עו"ד אלטשולר: תשובה פשוטה.

העד, מר אלעזר: לא אז אני בא לענות. אתה תוקף כאילו, אני בא לענות התובע הזה תבע את כאן 11 ואותי על התחקיר ששודר בכתבה ועל ציוץ שאני פרסמתי ברשת הטוויטר הפרטית שלי. במסגרת הציוץ הזה טרום שידור הכתבה בכלל נאמר גם המילה שקרן. למרות שאחרי זה התובע בעצמו הודה שהוא שקרן, לכן אני סברתי שבית המשפט טעה אבל רק על המילה שקרן, לא על מה שנאמר בתחקיר הטלוויזיוני. על המילה שקרן הוא חייב אותנו לשלם את,

עו"ד אלטשולר: לא אותנו, אותך אישית נכון?

העד, מר אלעזר: זה היה בחלק מהתביעה שנגדי ונגד כאן 11,

עו"ד אלטשולר: לא אדוני, אתה תדייק.

העד, מר אלעזר: כן אדוני אני מדייק מאוד. תראה את התביעה הזאת. מי,

עו"ד אלטשולר: 100%. אז אתה אומר שנגד כאן 11 התביעה התקבלה ביחד איתך ושניכם

ביחד חויבתם לשלם כסף, ואני אומר לך,

העד, מר אלעזר: אני אומר שזה היה חלק מהתביעה שהוגשה נגד כאן 11 ונגדי. שנינו היינו בתביעה הזאת.

עו"ד אלטשולר: 100% אז אני, הבנתי בסדר,

העד, מר אלעזר: אתה מוזמן להראות לבית,

עו"ד אלטשולר: אדוני, אני בהחלט, אני מגיש את זה כרגע. כי זה פשוט. עומד פה עד ומשקר על דוכן העדים,

העד, מר אלעזר: משקר,

עו"ד אלטשולר: פעם אחר פעם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

כב' הש' דלוגין: טוב. תרשמי מסומן, למה הגענו אתמול? נדמה לי ת/9 הגענו. אה 11
אפילו, אוקיי אז זה ת/12. פסק הדין מוגש ומסומן ת/12.
עו"ד אלטשולר: תראה,
העד, מר אלעזר: אחרי זה היה גם אם אני לא טועה איחוד תביעות. היה איחוד תביעות
של הדברים. אני לא יודע מה כרגע הצגת לבית המשפט אבל כרגע זה נכלל בסוף באותה
תביעה.
עו"ד אלטשולר: בסדר. תראה אני צפיתי בכתבה ששידרת ואתה אמרת מקודם שכמה
זמן היא הייתה כ-16 דקות?
העד, מר אלעזר: 18.
עו"ד אלטשולר: 18. שליש ממנה יש תמונות של בנו של מר זוהר מדר, ים מדר שהוא
משחק כדורסל. מר אילן אזולאי מדבר על הבן שלו של מר זוהר מדר, מקריא ווטסאפים
שהוא כותב למר זוהר מדר. ולמעשה אתם, אתה, מבסס את הכתבה ככה היא גם מתחילה
אגב. עם התמונות של של מר ים מדר. אתה בכתבה כשאתה עושה האם פנית לים מדר
לפני ששידרת את הכתבה וביקשת התייחסותו ותגובתו לכך שאתה הולך לשדר את
תמונותיו ולומר דברים שמתקשרים אליו? הייתה פניה כזו?
העד, מר אלעזר: אז אני אומר, כשאנחנו פונים לתגובה,
כב' הש' דלוגין: קודם כל האם פנית כן או לא,
עו"ד אלטשולר: הייתה פניה או לא הייתה פנייה?
כב' הש' דלוגין: אחרי זה תיתן,
העד, מר אלעזר: לא.
עו"ד אלטשולר: לא הייתה פנייה.
העד, מר אלעזר: התשובה, התשובה היא,
כב' הש' דלוגין: סליחה?
עו"ד אלטשולר: לא.
העד, מר אלעזר: אם אני לא טועה, לא,
עו"ד אלטשולר: אני רוצה להתקדם בבקשה.
העד, מר אלעזר: רגע,
כב' הש' דלוגין: רגע לא,
העד, מר אלעזר: אני לא סיימתי לנמק.
כב' הש' דלוגין: מותר לו להסביר.
העד, מר אלעזר: כן זה לא, עוד פעם.
כב' הש' דלוגין: זה לא הולך ככה כן או לא. מותר לו להגיד כן או לא ולהסביר. כן.
העד, מר אלעזר: אם אני באמת לא טועה לא הייתה פניה מהסיבה המאוד פשוטה. לא
היה לנו ושוב ולו טענה אחת נגד הבן.
עו"ד אלטשולר: טוב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

העד, מר אלעזר: על מה נבקש תגובה נגד מישהו שלא עשה כלום אלא נגד אביו? עכשיו
אולי תשאל ואני אענה על זה,
עו"ד אלטשולר: אני יכול ללכת.

העד, מר אלעזר: למה בכל זאת הכנסת את הבן?
עו"ד אלטשולר: אני יכול ללכת. זה לא עובד ככה אדוני. הוא לא שואל את השאלות ואני
נותן תשובה.

העד, מר אלעזר: לא אני רוצה לענות כי כרגע אנחנו מבינים מה עלה מהשאלה הזאת.
כב' הש' דלוגין: עו"ד אלטשולר אדוני חושב שטובת הלקוח של אדוני,
העד, מר אלעזר: אני לא נתקלתי בדבר כזה.

כב' הש' דלוגין: שאני אפסיק את הדיון עכשיו ונקבע בעוד חצי שנה? אני רוצה לדעת.
עו"ד אלטשולר: אדוני אני אומר בכנות, בכנות אני אומר לאדוני, אדוני יעשה מה שהוא
מבין. לא יכול להיות שאני חוקר עד ואדוני נותן לעד לשאול את עצמו שאלות. אני מנהל
את החקירה ולא העד.
כב' הש' דלוגין: טוב.

עו"ד אלטשולר: זה הכללים שאני מכיר. אני שאלתי שאלה פשוטה, התשובה הייתה
צריך להיות כן או לא. אדוני נתן לו להמשיך, בסדר. אבל יש לי רבע שעה כשאדוני מגביל
אותי בזמן אז אני מנסה להתמקד בשאלות שלי, לא בשאלות אחרות.
כב' הש' דלוגין: טוב. קודם כל התשובה,
העד, מר אלעזר: התשובה היא יותר ארוכה מכן או לא.

כב' הש' דלוגין: סליחה. עד לא מחויב לענות בתשובה כן או לא. כל, תמיד, 100 עורכי דין
בשורה עכשיו ברחוב אף אחד לא יגיד לך שהוא חייב לענות כן או לא. בוודאי לא
כשמטיחים בעד לא שאלה טכנית, אלא מטיחים בו משהו שמאשים אותו במעשה שהוא
לא תקין. כל בן, עזוב עורכי דין, 100 אנשים סבירים ברחוב תעמידו אותם יגידו עד בדוכן
העדים שאומרים לו אתה עשית משהו לא בסדר, כן או לא? מותר לו להסביר.
עו"ד אלטשולר: לא שאלתי לא בסדר.

כב' הש' דלוגין: סליחה סליחה,
עו"ד אלטשולר: שאלתי פנית או לא פנית. שאלה עובדתית.
כב' הש' דלוגין: לא, סליחה. פנית לא פנית מרמז שהיית צריך לפנות,
העד, מר אלעזר: נכון.

כב' הש' דלוגין: ולא פנית. נו באמת עו"ד אלטשולר.
עו"ד אלטשולר: סליחה, הוא לא נתבע בתיק הזה. הוא עד.
כב' הש' דלוגין: טוב בסדר, תרשמי החלטה.

החלטה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

בצער רב אני מפסיק את הדיון, אני התרעתי ולצערי ההתראות לא התקבלו ולא נשמעו ואי אפשר לנהל את הדיון. ב"כ התובעים לא מאפשר את ניהול הדיון, כל רגע הוא מפסיק את העד. הסברתי באריכות והדברים כמוכן מוקלטים והנחיתי, הסברתי את הבעייתיות של ההתנהלות וגם אמרתי שבית המשפט לא מוכן במצב כזה להמשיך לשבת באולם כשהוא צריך כל 2 דקות לנהל וויכוח עם ב"כ התובעים אחרי שהוא הנחה את ב"כ התובעים לא להפסיק את העד. לפיכך, בית המשפט מפסיק את הדיון ויקבע מועד חדש.

ניתנה והודעה היום, 30/09/2025, במעמד הנוכחים.

יאיר דלוגין, שופט

כב' הש' דלוגין: כן, אדוני רצה משהו?

עו"ד דודי: אדוני אני מבקש בכל זאת לקיים את הדיון עכשיו. אני אכבד כמוכן את הערת אדוני. אנחנו יש לנו לכולנו לו"ז די הדוק, כולל לבית המשפט. אנחנו התכוונו לדיון הזה, אנחנו נערכנו. לקבוע מועד לדיון נוסף זה הערכות נוספת. אני מבקש אדוני אם צריך אנחנו נצא כמה דקות, האווירה תירגע ואני מבקש בכל זאת לקיים את הדיון עכשיו. זה גורם לנו נזק, לכולם. ואני מבקש לקיים את זה עכשיו.

עו"ד אלטשולר: גם אני רוצה להשיב אדוני.

כב' הש' דלוגין: בבקשה, כן.

עו"ד אלטשולר: לצערי הרב שמעתי את מה שבית המשפט הטיח כלפיי ואני מוחה על הדברים שנאמרו. אני מרגיש החל מאתמול שעומדים מעל הראש שלי עם פטיש לגבי משך זמן החקירה וכשאני שואל שאלות עובדתיות בחקירה נגדית, לא בחקירה ראשית, שהתשובה צריכה להיות קצרה בית המשפט במקרה הספציפי הזה מצד אחד מאפשר לעד להאריך בדבריו ומצד שני מגביל אותי בלוח זמנים מאוד מאוד קצר. צר לי שתחושתו של בית המשפט כפי שבית המשפט חש, אני חייב לומר שגם תחושתי איננה נוחה מההתנהלות פה ב-24 שעות האחרונות. אני כן מצטרף לדברי חברי, כולנו נערכנו לדיון של היום, גם מבחינתי אין שום סיבה לדחות אותו. אבל התחושה היא לא נוחה.

החלטה

לא אתווכח עם תחושות אי הנוחות גם אם יש לי הרבה מה לומר על כך. בית המשפט ישב במאות או אלפי דיונים ויודע מתי דיון מתקיים בצורה בלתי סבירה בעליל ומגיע לנקודה שהדיון צריך להיפסק. בית המשפט לא מפסיק דיון בגלל וויכוח פה וויכוח שם בין ב"כ לבין עד או לבין ב"כ לבין בית המשפט, אבל האופן שבו הדיונים בתיק זה התנהלו אתמול



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מד' ואח' נ' אזולאי

והיום, פרושים בהקלטות ובית המשפט לא ימשיך לשבת בדיון כזה ולא ייתכן שכל שתי דקות בית המשפט יצטרך להעיר לעו"ד שהוא קוטע עד ולא מאפשר לו לסיים מילה והתרעתי על כך. אני ער כמובן לכך שכולם התכוונו לדיון ואם מישהו שכח, גם בית המשפט התכוון לדיון ובית המשפט מעוניין שהתיק יסתיים במהרה לא פחות מהצדדים, אני לא רוצה להגיד יותר מהצדדים אבל אין ברירה. אגב, אם בדיון הבא הדברים ימשיכו – אני אפסיק את הדיון שוב. אחרי זה אם לא יעזור, הכלי היחיד שישאר לי זה חיוב בהוצאות למי שיפריע לניהול תיקין של הדיון ואם חס וחלילה גם זה לא יתאפשר – יכול להיות שבית המשפט יסגור את התיק בכלל מפני שאין לבית המשפט כלים נוספים מעבר לכך. בית המשפט יכול לבקש, לנמק, להסביר, אני לא רוצה להגיד "להתחנן" שהדיון יתנהל כמו שצריך, אין לו כלים מעבר לזה. מבחינתי זה בזבוז זמן נוראי שלי שאני צריך להפסיק את הדיון. לבית המשפט נגרם נזק עצום כי הוא צריך למצוא עכשיו מועד אחר והיומן עמוס, הדברים טריים גם בראש בית המשפט כרגע. הדיון יקבע לעוד 3 חודשים מתי שאני אמצא מועד אני צריך שוב לרענן את זכרוני אחרי שבנתיים אני אשב במאות תיקים אחרים כך שהנפגעים כאן זה לא רק הצדדים זה בית משפט ועל לא עוול בכפו חד משמעית, כך שלא ינסו להציג את הדברים בצורה הפוכה. אני מפסיק כאמור את הדיון. ב"כ הצדדים יודיעו לעדים שלא הגיעו שאין מה להגיע כתוצאה ממה שקרה ובית המשפט ימצא ועד אחר לדיון.

ניתנה והודעה היום, 30/09/2025, במעמד הנוכחים.

יאר דלוגין, שופט

עו"ד אזולאי: רק אדוני הוראות לגבי העד הספציפי הזה.

כב' הש' דלוגין: העד הספציפי הזה חקירתו תימשך.

עו"ד אזולאי: לא, הוא יחקר חקירה נגדית למספר דקות מסוים? מה,

כב' הש' דלוגין: תימשך למשך הזמן שנותר בדיון הבא, וודאי, איזה שאלה.

העד, מר אלעזר: לא רק אתה ברברי, גם עו"ד שלך ברברי.

עו"ד אזולאי: רגע הפרוטוקול לא מפורסם?

העד, מר אלעזר: אני בחיים לא הייתי בדיון שבית המשפט הפסיק.

עו"ד אלטשולר: אדוני, אדוני,

העד, מר אלעזר: זה מעיד עליך וזה מעיד על מי שייצג אותך.

עו"ד אלטשולר: אדוני, אני לא מכיר אותך,

דובר 1: מעיד עליי נו,

העד, מר אלעזר: זה מעיד על שניכם,

עו"ד דודי: לא זה לא לעניין. דניאל,

העד, מר אלעזר: אל תיגע בי,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

עו"ד אלטשולר: אני לא מכיר אותך,
העד, מר אלעזר: אין בעיה אל תיגע בי.
עו"ד אלטשולר: אבל אתה לא תאמר את המילה ברברי,
העד, מר אלעזר: התנהגת פה, זכותי להגיד שהתנהגת כמו ברברי,
דוברת 2: אתה מודע לזה שאתה מפיץ דיבה בפני רבים כן?
העד, מר אלעזר: זה לא דיבה, זה בית,

248. כעולה מפר' החקירה, בית המשפט הפסיק את החקירה הנגדית של העד עקב התנהלות בא כוח הקודם של התובע, עו"ד אלטשולר. כך או אחרת, מעדותו של אלעזר עולה כי הגיעו אליו תלונות של אנשים שהיו במגע עם התובע וזאת עוד לפני שהמקרה של הנתבע הגיע לידעו.

249. כפי עדותו של אלעזר שהייתה אמינה עליי ולא נסתרה בחקירה הנגדית, מדובר בסיפורים חוזרים על התנהלות בעייתית של התובע בהקשר של טיפול בלקוחות וכפי שתיאר זאת אלעזר: "...טענות שחוזרות על עצמן שוב ושוב מצד מבוטחים שלו. הם חזרו על עצמם שוב ושוב, מחתים על מסמכים ריקים, חתימות שלא שלהם שהודבקו בדרך לא דרך. הרעת תנאים, מידע שלא נמסר למשל בגילוי מסמכים רפואיים כמו של אחת המרואיינות שהופיעה בכתבה שהיא חלתה בסרטן ולימים רצתה להשתמש בכיסוי הביטוחי וגילתה שמישהו שם רימה וזייף בשמה רק כי הוא רצה שהיא תעבור את הרף של הביטוח".

250. בית המשפט ער לכך שדבריו של אלעזר מהווים עדות מפי השמועה ביחס לתוכן התלונות כלפי התובע, ששמע אלעזר מאנשים שלא העידו בפני בית המשפט, אולם עדותו של אלעזר לגבי עצם העובדה שהתלוננו לפניו, אינה עדות מפי השמועה.

251. ברור אמנם כי עצם העובדה שיש תלונה, לא אומרת שהיא מוצדקת, אלא שכאשר מחברים לעדותו של אלעזר, בדבר זרם התלונות שהגיעו אליו, את המקרים שכן הוכחו בתיק זה, באמצעות עדותם של הנתבע ואשתו, באמצעות עדותה של יי וגם של אחר, כמו גם של שקורי, אי אפשר שלא לתת משקל מסוים בתיק זה גם אם משקל לא משמעותי ביותר, גם לעצם קיומם של התלונות הנוספות עליהם העיד אלעזר וזאת מהטעם שאנשים נרתעים מלשמש ולהיחשף כחשפי שחיתויות ומכאן שנרתעים מלהופיע בכתבת תחקיר בטלוויזיה ולהעיד בבית המשפט.

252. ממילא כל במסקנות בתיק זה נותרות על כנן גם אם לא יינתן משקל כלשהו לעדות של אלעזר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

4. העדים שהביא התובע לעדות

253. התובע הביא תצהירי עדות של מספר עדים.

254. הובא תצהיר של רואה החשבון מידני, שהצהיר על פיחות בהכנסות התובע לאחר פרסומי הנתבע. ברור שתצהיר זה לא יכול לסייע לתובע להדוף את טענות האמת בפרסום של הנתבע.

255. הובא תצהיר של שלום קוך, המעיד על עצמו כמנכ"ל סוכנות ביטוח ששיתפה פעולה עם התובע והמצהיר כי נגרם נזק עצום לתובע בשל פרסומי הנתבע שגרמו לסערה ולחברות ביטוח להפסיק ולעבוד עם התובע. כן הצהיר קוך כי הוא ניסה לעזור לתובע נוכח האמון שלו בשם הטוב ובאמינות של התובע והעובדה שלא קיבל כל תלונה לגבי התובע מעולם.

256. ברור שגם תצהיר זה לא יכול לסתור את העדויות המפורטות שהביא הנתבע לגבי מקרים חמורים שהיה מעורב בהם התובע ואשר מעידים על מצב הפוך ממה שהצהיר קוך.

257. הובא תצהיר דומה מאוד של מר גל מילר, בעלים ומנכ"ל של סוכנות ביטוח, שהצהיר דברים דומים מאוד למה שהצהיר קוך וגם כאן כמובן אין בידי עדות האופי הכללית הזו כדי לסתור את העדויות המפורטות שהביא הנתבע ביחס להתנהלות התובע.

258. כך גם התצהיר של מירי ענת לבהר, שעבדה תקופה קצרה עם התובע ואשר מצהירה כי לא הייתה מעורבת בפרשה הנוגעת לנתבע וכי נגרם לתובע נזק מפרסומי הנתבע. גם תצהיר זה לא יכול כמובן להדוף את העדויות המפורטות שהנתבע הביא.

259. הוא הדין לגבי התצהיר של חברו של התובע, רוני אורפז, שמציין את הנזק שנגרם לתובע וכי הוא לא שמע מעולם על תלונה נגד התובע, אשר לדידו הנו איש הגון. גם תצהיר זה לא יכול לגרוע מהעדויות המפורטות שבית המשפט שמע. תצהיר זה למעשה דינו להימחק בכלל, משלא התייצב אורפז להיחקר עליו.

5. האם עומדת לנתבע הגנה ביחס לפרסומיו

כעת נחזור לפרסומי הנתבע ונבחן האם עומדת לו הגנה ביחס אליהם.

(1) הפרסומים בכתבה בערוץ כאן 11

260. את הנתבע יש לראות כאחראי לפרסומים שלו במסגרת הכתבה וכן לפרסומים בכתבה גם אם נאמרו על ידי הקריין ובלבד שמתבססים על דברים שהביא הנתבע לערוץ 11 (ראה סעיף 11 לחוק איסור לשון הרע).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

261. העובדה שהנתבע הביא את הסיפור לכלי התקשורת, לא הופכת אותו אחראי לפרסומי כלי התקשורת שלא מתבססים על דבריו הוא. לפיכך, אין לראות את הנתבע כאחראי לדברים שלקוחות אחרים אמרו בכתבה על התובע והביאו לערוץ לשידור.

262. נעבור להלן על כל אחד ואחד מהדברים שאמר הנתבע בכתבה ו/או שאמר הקריין על בסיס דברי הנתבע ונבדוק האם עומדת לנתבע הגנה מפניהם.

263. הנתבע אמר: "תמיד הוא אמר לי איך אנחנו חברים ואתה לא מכניס לי את הביטוחים אליי. זוהר אומר לי טוב אתה דואג לילד ואני דואג לך. אין מצב בעולם שאני לא אדאג לך כל החיים. תשים את היד שלך על הכתף שלי תעצום עיניים". בכך כמובן אין אפילו לשון הרע.

264. הקריין אמר: "העיניים נעצמו ואילן העביר את כל הביטוחים שלו ושל משפחתו לטיפול של מדר. לא חלף הרבה זמן והוא נזקק לכיסוי הרפואי". גם כאן אין לשון הרע.

265. הנתבע אמר: "לפני כשנה הייתה לי בעיה רצינית ברגל ושלחו אותי ל-MRI ומצאתי שיש לי איזו הצרה בתוך עמוד השדרה וגיליתי שאני לא מכוסה. ואז התחלתי לחטט ופתאום גיליתי. עצמותי זה הכל. פתאום אני מבין שאין לי כלום ואז התחלתי לחקור את זה ואז הבנתי כמה אני בבעיה".

266. כאן יש לשון הרע במובן זה שרומז הנתבע כי הבעיה של חוסר הכיסוי בנושא ה-MRI נבעה באשמת התובע, אלא שיש לנתבע פה הגנת האמת בפרסום וזאת משהוכח לעיל כי אלמלא שידל התובע את הנתבע ואת אשתו לעבור לפוליסות חדשות ללא צורך ואף תוך הצגת מצג שווא כאילו התנאים לא ייפגעו ועוד יוזלו הפרמיות, הפוליסות של מגדל היו נותרות על כנן והיו מכסות את הנושא של הגב.

267. הקריין אומר: "ההבטחה להוצלת הביטוחים הסתיימה במפח נפש גדול. אילן גילה שבלי ידיעתו זהר או מי מטעמו ביטל לו את כל הפוליסות הוותיקות יקרות הערך שהחזיק עוד מעברו".

268. גם כאן יש לשון הרע, שהרי ישנה טענה כי התובע ביטל פוליסות ותיקות בלי ידיעת הנתבע. אולם כאן לא עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום שהרי הוכח כי ידע כי הפוליסות במגדל יבוטלו.

269. הנתבע אומר: "הוא נתן לי טופס אחד אמר לי אחי תחתום. אמרתי לו אני מעולם לא חותם על טופס ריק. אמר לי אתה לא מתבייש. אתה מאמן את הבן שלי. אתה חלק מהחיים שלי. אני חתמתי על טופס ריק ומצאתי שמשנים לי את כל הביטוח".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

270. גם כאן יש הטחת לשון הרע כלפי התובע, במובן שטוענים כלפיו כי החתים את הנתבע על טופס ריק ושינה לו את כל תנאי הביטוח בניגוד להבטחה שנתן.

271. כאן עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום ביחס לאמירה כי שינו לו את כל הביטוח, אולם לא עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום ביחס לטענה כי הוחתם על טופס ריק שהרי הוכח כי מסמך סיכום הפגישה נחתם על ידי הנתבע לאחר שפרטיו כבר מולאו.

272. ואז מסבירה סוכנת הביטוח לנתבע ואומרת לו: **"פה הוא מילא את כל הפוליסות ללא ידיעתם של אילן ורונית. אני רואים פה את החתימה של רונית".** אילן אומר: **"נכון".** היא ממשיכה: **"וזה לא חתימה של רונית".** הנתבע אומר במקביל: **"זה לא אותו דבר. נכון".** ואז היא אומרת: **"שזה זיוף. השינוי שהוא עשה זה הוא חד משמעית. הרעת תנאים גם בהצהרת בריאות וגם הרעת תנאים בפרמיה ששילמת בפועל".** הנתבע אומר: **"הוא לקח לי את כל הותק. זה מה שאתה אומרת. כל מה שעשיתי לאורך כל הדרך כדי שבגיל 50 ארגיש בטוח אין לי כלום".**

273. גם כאן יש לשון הרע, אולם קיימת הגנת האמת בפרסום ביחס לכל האמירות, שהרי הוכח כי התובע ביצע דברים ללא ידיעת הנתבע ואשתו, הוא עשה שימוש בדוגמת חתימה כדי להדביק לצד השינוי בתקופת הפיצוי מ-5 שנים ל-3 שנים ללא ידיעת או הסכמת הנתבע ואשתו, הוא הרע את תנאי הפוליסות וגם את גובה הפרמיה ומחק את כל הותק שצברו הנתבע ואשתו בפוליסות של מגדל ברגע שביטל אותן.

274. ואז הקריין אומר: **"כשהוא פגוע וכעוס מאותו הרגע מערכת היחסים עם הבן ואביו נגדעה באחת. לא לפני מסר אחרון שהיה חשוב לו להבהיר למי שהיה חברו הקרוב".** כאן אין לשון הרע כלל.

275. ואז משמיעים הודעה מוקלטת ששלח הנתבע בתובע באלה המילים: **"היי זוהר. האמת שאני לא יודע ממה אתה עשוי. אתה אפילו לא מבין כמה הצלחת לפגוע בי ולהזיק לי. הבשורות הרעות שכל הביטוחים שווים נייר טואלט. ואתה יודע מה הכי מרגיז אותי. נתתי בך אמון כמו אח. אין ספק שמכרת אותי בשביל עמלות. למרות שידעת שאתה פוגע בי ולמרות המקצועיות שלך. הבנת שאתה עושה מעשה לא נכון. זה כל כך כואב. אבל מה אני יגיד לך אולי חברות נגמרת בעמלות ובכסף".**

276. כאן יש לשון הרע אולם, עומדת לנתבע הן הגנת האמת בפרסום והן הבעת דעה בתם לב וזאת בהינתן שהוכח כי התובע שידל את הנתבע ואשתו לבצע שינוי שאסור היה להם לבצע בפוליסות ועשה כן רק בשל הרצון לזכות בעמלות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23-04-45991 מדר ואח' נ' אזולאי

277. בשלב זה אומר הנתבע למראיין שלו בכתבה: "אני רוצה להראות לך מה כתבתי לים לאחר שגיליתי שזהר עשה מה שעשה" ואז הוא מקריא את מה שכתב לבנו של התובע: "ים היקר, לא פעם במסע החיים, אנו נתקלים בקשיים המעמידים אותנו בפני השאלה כיצד להתמודד. תודה שניתנה לי הזכות לאמן אותך. לצערי לא נמשך להתאמן ולחלוק זמן יחד. אוהב אותך בהצלחה". ואז הנתבע אומר לקריין: "הילד צרח לי למה למה עד היום לא עניתי לו כי אין לי מילים". כאן אין לשון הרע כלל.

278. המשך הכתבה עוסקת בדברים שהביאו לערוץ לקוחות אחרים של התובע ואשר לנתבע אין כאמור כל האחריות לגביהם.

(2) הפרסום של הנתבע בעמוד הפייסבוק האישי מיום 8.12.21 ובעמוד העסקי ביום

13.12.21

279. התובעים מצטטים בכתב התביעה את הפוסט של הנתבע בעמוד הפייסבוק האישי כמפורט להלן: "לכל חבריי בפייסבוק, קיבלתי כל כך הרבה תגובות וחיבוקים ממה שעברתי ואני עובר מול סוכן הביטוח וחבר קרוב לשעבר – זוהר מדר, אשר איבד כל צלם אנוש, ואת הלב שלו על מנת לזכות בעמלות מכירה באופן לא תקין בלשון המעטה תוך שהוא הורס לי את חיי. אני אילן אזולאי - לקחתי החלטה, אני לא רוצה שעוד אנשים יפגעו! ממליץ למי שעדיין לא ראה, לראות את הכתבה, על זוהר מדר, בכאן 11 שפורסמה בתאריך 5/12 אותה אני יזמתי. אם גם אתם נפגעי זוהר מדר ו/או מכירים אנשים אשר נפגעו על ידי זוהר מדר ואיבדו את הביטוחים הוותיקים שלהם, ומעוניינים בבדיקה מחודשת של התיקים ללא עלות שלחו הודעת וואטסאפ לנייד שלי - 0544951911. על מנת שנוכל לדאוג אחד לשני. אני כבר איבדתי את ביטוחי הבריאות שלי, הביטוחים הסינודיים שלי וכושר העבודה שלי, אל תתנו לאף אחד לעבוד עליכם! יש לי בקשה - עזרו לי לשתף את הפוסט כדי לנסות להגיע, ולעזור לכל אותם האנשים אשר נפגעו. *עדכון *עקב כמות הפניות פתחתי קבוצת וואטסאפ. להצטרפות :".

280. בפוסט הנ"ל יש כמובן פרסום של לשון הרע כנגד התובע, אלא שלנתבע עומדת כאן הגנת האמת בפרסום והגנת הבעת דעה בתם לב.

281. הגנת האמת בפרסום עומדת לנתבע על ההטחה העובדתית שלפיה התובע פעל לזכות בעמלות באופן לא תקין, דבר שהוכח כאמור ואילו לגבי החלק בו טוען הנתבע כי התובע עשה כל תוך איבוד כל צלם אנוש ואיבוד הלב שלו, עומדת לנתבע הגנת בעת הדעה בתם הלב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

282. גם ביחס לקטע בו הנתבע טוען כי איבד את הביטוחים שלו, עומדת לנתבע הגנה של האמת בפרסום, שהרי כתוצאה מפעולות התובע הנתבע אכן איבד את הסיכויים שהיו לו ותחת זאת קיבל כיסויים נחותים בהרבה. גם לאמירה אל תתנו לאף אחד לעבוד עליכם שמרמזת אולי שהתובע עבד על הנתבע, עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום שכן הוכח כאמור, שזה מה שעשה התובע לנתבע.

(3) הפרסום של הנתבע במסגרת מכתבו מיום 16.12.21 לחברת הביטוח מגדל

283. במכתב הנתבע לחברת מגדל, כתב הנתבע שורה ארוכה של דברים שיש לפרק אותם אחד לאחד כאשר באים לבדוק האם עומדת לנתבע הגנה ביחס אליהם.

284. אביא אפוא להלן את הדברים אחד אחד, כציטוט ממש מתוך המכתב ואתייחס לכל ציטוט בהתאם.

285. "הנדון: השבת פוליסות שבוטלו עקב מרמה, זיוף חתימות, והונאה שבוצעו על ידי סוכן ביטוח זוהר מדר" – ביחס לכותרת המכתב, עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום, שכן הוכח כי התובע רימה והונה את הנתבעים, שעה שהבטיח כי התנאים של פוליסות לא ייפגעו והפרמיה תוּזל, בעוד נעשה להפך וכן הוכחה זיוף חתימה, במובן זה שנלקחה חתימה קודמת לצרכי הדבקתה לצד שינוי תקופת הפוליסה מ-5 שנים ל-3 שנים ופרטי פוליסות מגדל המבוטלות צורפו בכתב יד בדיעבד ולא הופיעו מראש בטופס, גם אם ידע הנתבע כי הפוליסות יבוטלו

286. 3. בתאריך 19/07/2018 החתים אותנו סוכן הביטוח זוהר מדר על טפסי הצעה בחברת הראל וזאת על מנת לעשות פוליסת ביטוח בחברת הראל, והחתים אותי בנוסף על טופס ביטול פוליסות ריק, ללא פירוט מספרי פוליסות בחברת מגדל.

4. סוכן הביטוח זוהר מדר, לקח את טופס הביטול הריק, עליו חתמתי מתוך אמונתי המלאה בו וללא רשותנו וביטל את כל הפוליסות בחברת הביטוח מגדל, תוך שהוא מזייף גם את חתימתה של אישתי רונית באופן פלילי של ממש!".

287. ביחס לקטע הראשון עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום, שכן הוכח כי התובע החתים את הנתבע על טופס ביטול פוליסות ריק שרק בדיעבד מולאו בו פרטי הפוליסות. ביחס לקטע השני, לא עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום שכן עולה מהדברים כאילו הביטול של הפוליסות נעשה ללא רשות הנתבע, בעוד הוכח כאמור כי הנתבע ידע והסכים.

288. 5. חברתכם ביטלה לנו את פוליסות הסיעוד הוותיקות שלנו, פוליסות הבריאות ללא שידענו על כך, ואת פוליסות אובדן כושר העבודה, כל זאת באמצעות זיוף חתימתנו שנעשה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

על ידי סוכן הביטוח זוהר מדר, כל זאת ללא שפנתה אלינו על מנת לוודא כי אכן ביקשנו לבטל את הפוליסות הוותיקות שלנו, ללא שום בדיקה אם אכן ביקשנו לעשות שינוי כזה או אחר" (ההדגשות בקו תחתון הן במקור).

289. גם כאן לא עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום, שכן משתמע מהפרסום כי הנתבע ואשתו לא ידעו על ביטול הפוליסות במגדל, בעוד הוכח כי כן ידעו וכן הסכימו.

290. "6. לימים התברר לנו, כי לסוכן הביטוח זוהר מדר, יש שיטה וזאת במשך שנים רבות שבה הוא מנצל את אמון לקוחותיו ומכריו הקרובים ביותר ומבצע מהם מעשי הונאה חמורים, אשר פוגעים בחייהם, ואף הוגשו על כך תלונות רבות, מדובר על עשרות מקרים שהובאו בפני –".

291. לגבי הפרסום הנ"ל עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום, שכן הוכח בעדותם של י', שקורי, אחרר ואלעזר, כי התובע אכן נקט בשיטה חוזרת של ניצול לקוחותיו, תוך כך שהונה אותם פגע בכך בחייהם וכי הוגשו תלונות על כך.

292. לגבי האמירה אודות עשרות מקרים שהובאו לפני הנתבע, כמות כזו אמנם לא הוכחה, אלא כמות מעטה יותר, אולם ההבדל בין הכמויות הוא לדידי פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש לפי הסיפא של סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע וזאת בהינתן שהסיפור המרכזי שהוכח כאמת הוא ההתנהלות של התובע כלפי הנתבע ואשתו באופן מטעה ובחוסר תם לב, שלא לדבר על כך שהוכחה גם התנהלות בעייתית ביותר מול אחרים, חלקה לכאורה פלילית, כגון ביחס לאחר.

293. "במהדורת חדשות ערוץ כאן 11, אותה יזמתי והוצאתי לפועל אני כנגד סוכן הביטוח, ולאחר שהתבררו לי מעשי החמורים, החליטו בערוץ כאן 11 לשדר כתבה שלמה על סוכן הביטוח, בה עלו טענות רבות כנגד סוכן הביטוח על מבוטחים רבים להם זייף את סוכן הביטוח מדר את חתימותיהם, והשאיר אנשים רבים מאוד ללא כיסוי תוך שהוא מבצע מעשים פליליים של ממש, שאף לא רק בתוקף תפקידו כסוכן ביטוח.

להלן לינק לכתבה: <https://www.youtube.com/watch?v=IQvzn0akjxc>

ניתן למצוא את הכתבה גם על ידי חיפוש המילים זוהר מדר בגוגל, הכתבה עצמה מופיעה בהמון אתרים כגון: פייסבוק, כאן 11, אתר וואלה ועוד.

7. למיטב ידיעתי האישי לאורך שנים הוגשו לא מעט תלונות בעניינו של זוהר מדר על זיופים וחוסר יושרה.

8. מעשי הסוכן גרמו לנו לנזקים עצומים, והכאב הרב שהדבר בוצע ע"י זיוף ומרמה.

9. אנו דורשים מחברת מגדל להחזיר לנו את הפוליסות בחזרה שמספרם 15889414, 17429168, 17429146 : 15889413.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

10. מאז שידור הכתבה נדהמתי לגלות בכל יום אנשים רבים נוספים שנפגעו מפעולותיו של סוכן הביטוח. אבקש את התייחסותכם באופן מיידי ובהקדם האפשרי לטענותיי" (ההדגשות בקו תחתון הן במקור).

294. לגבי הקטע האחרון הנ"ל במכתב למגדל, עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום שכן כך אכן עלה מהכתבה וכן הוכיח הנתבע במהלך המשפט כמפורט בעדויות שסקרתי, כי במהלך השנים הוגשו לא מעט תלונות נגד התובע על זיופים וחוסר יושרה.

(4) הפרסום של הנתבע במכתב מיום 31.10.21 לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין

295. במכתב הנתבע לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין נכתב (ההדגשות בקו תחתון ובהגדלת אותיות במקור):

"הנדון: תלונה על מעשי מרמה, זיוף חתימות והונאה שבוצעו ע"י עו"ד זוהר נתנאל מדר

1. הנני מגיש את תלונתי בנוגע לעו"ד זוהר נתנאל מדר, מ.ר. 55590 מרחוב כצנלסון 28 בבית דגן, לטיפולכם.
2. שמי אילן אזולאי, ת.ז. 057657827, פונה אליכם אודות מקרים חמורים, של מרמה, זיוף חתימות, הונאה ונוכלות שבוצעו על ידי עו"ד זוהר נתנאל מדר. עו"ד ערמומי ומתוחכם שאינני חושב שמישהו נתקל ברמה כזאת אי פעם.
הקדמה:

3. זוהר נתנאל מדר היה חבר קרוב כבן משפחה לי מזה למעלה מ 20 שנה, חברות שכללה בילויים, שמחות, עסקים, והיכרות מעמיקה מאוד ברמה האישית, מה שגרם לי ולמשפחתי לתת בו אמון בעיניים עצומות שאף גרמה לכך כי שמנו את יתבנו עליו. במשך כל שנות ההיכרות שלנו התפאר והתרברב הנ"ל ללא הרף, ביכולותיו המקצועיות, ועל עושרו הפיננסי.

הכול התגלה כאמור כקשקוש מוחלט וזאת בלשון המעטה.
לימים, התגלתה לי מציאות עגומה בה מכב עו"ד שמתהדר בסיפורים שקריים רבים לכל הסובבים אותו, כולל חבריו ומכריו הקרובים ביותר. וזאת תוך שימוש ביכולותיו הכריזמטיות והערמומיות שלו כדרך חיים.
מיותר לציין שבאופן התנהלותו הנכלולית, גרם לי ולרבים אחרים, להפקיד בידיו את כל ביטחונותינו, כספינו וחיינו מתוך תחושה ואמונה, כי "זכינו" לעו"ד / סוכן הביטוח מדר - עליו אנחנו יכולים לסמוך ולישון בשקט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

בכל שיחותיי עם עו"ד מדר שכנע אותי ללא הרף להעביר את תיק הביטוח שלי ושל משפחתי אליו, לאחר שאמר לי: "שים את הידיים שלך על הכתפיים שלי, תעצום את העיניים, אני איתך" פירוט המקרה:

4. בחודש יולי 2018, מיניתי את עו"ד/סוכן הביטוח מדר לבדיקת התיק הביטוחי שלי באמצעות רישיונו כסוכן ביטוח. כאמור, הדבר נעשה לאחר מסעות שכנוע רבים בכל מפגש או שיחה עם עו"ד מדר שבהם חזר האחרון שוב ושוב וביקש תניח את היד שלך על הכתף שלו וללכת בעיניים עצומות - וכך עשיתי אני, רעייתי ובני משפחתי. לדאבוני לאחר תקופה מסוימת נפצתי וחליתי ונגרם לי נזק רב עד לאיבוד כושר עבודה. בליבי, הרגשתי חולה וכאוב אך רגוע ובטוח כי "יש לי את זוהר מדר". מיד פניתי לעו"ד מדר על מנת למצות ולהפעיל את הכיסוי הביטוחי שנוהל על ידי האדם הקרוב לי מזה למעלה מ- 20 שנה, אדם שסמכתי עליו בעיניים עצומות. עו"ד מדר, הבטיח לבדוק את עניין הכיסוי ולחזור עם תשובות, אך לא חזר, למרות בקשותיי הרבות. נאלצתי לפנות לחברות בעצמי ואולם, כאשר פניתי לחברת הביטוח נאמר לי לתדהמתי כי הכיסוי הביטוחי שלי (אותו היה לי שנים רבות) איננו תקף יותר, ושהוקמה לי פוליסה חדשה - שהיא נחותה יותר. אני, שהרגשתי בטוח לגמרי, חשבתי לתומי כי מדובר בטעות בסה"כ, בסופו של דבר הצלחתי להשיג את עו"ד מדר, ולאחר שהבאתי לידיעתו כי חברת הביטוח שלי טענה כי אין לי יותר את הכיסוי הביטוחי שלי, ושהם אינם מוכנים לממן את הניתוח היקר אותו אני חייב לעבור, אך הוא שוב ניתק מגע התחמק מלענות, לא החזיר טלפונים, והתעלם ממני בצורה הזויה לחלוטין.

בצר לי, נאלצתי לפנות לאנשי מקצוע אחרים, להם שילמתי מכספי על אף שהיה לי סוכן ביטוח אישי. לאחר בדיקת החומר על ידם נתגלתה תמונה מחרידה על נזקים ביטוחיים של ממש בפוליסות שלי:

- שינויים שבוצעו באמצעות זיוף החתימות (!) שלי ושל רעייתי ללא ידיעתנו,
- שינויים בפוליסות בעזרת החתימות המזוייפות, שגרמו והביאו לנזקים בלתי הפיכים (!)

לאחר אינספור פעמים של התקשרויות ופניות לעו"ד מדר, הצלחתי להשיג אותו בסופו של דבר, ודרשתי ממנו להבין את פשר מעשיו החמורים שהתגלו לי ואשר עליהם נדרשתי להשקיע מאמצים כבירים על מנת לגלות אותם במלואם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

ימים ספורים לאחר מכן, הגיע אליי עו"ד מדר לעסק, והודה במעשיו בפניי, והתחנן בפניי כי לא אדווח לרשויות עליו וזאת לאחר שהטחתי בפניו - "איך אתה לא מתבייש לעשות את הדברים האלה, לי - כאדם שהיה כה קרוב אלייך?" (כך חשבתי לפחות), כמי שדאג לאמן גופנית את בנך, ים מדר להביאו ולהישגים מרשימים ולהתייחסותי אליו כבני, לא פחות מכך! שלא להזכיר את כל האירועים המשפחתיים ההדדיים.

בתגובתו, עו"ד מדר טען בפניי שהוא יעזור לי "לתקן" את מעשיו הפליליים ובתנאי שלא אפנה לרשויות בתלונה על מעשיו, ובנוסף מפנה אותי להגשת תביעה לפוליסת האחריות המקצועית שלו - כלומר - נגדו באמצעות חברת הביטוח שלו כבעל מקצוע - על הנזקים, נזקים אותם ביצע לי במזיד! ואמר שהוא ממש מצטער על מה שעשה לי - וזאת לצורך קבלת עמלות מכירה באופן פלילי.

עו"ד מדר הבטיח לי כי באמצעות האחריות המקצועית שלו הוא יוכל לצאת מזה "בזול" באמצעות תשלום השתתפות עצמית.

עו"ד מדר למעשה דרש ממני להונות את חברת הביטוח שלו על ידי פוליסת ביטוח אחריות מקצועית שיש לו, הוא אף הבטיח לעזור לי לעשות זאת וזאת עקב מעשה המרמה ונוכלות שעשה בי באופן מזיד.

כפי שתראו בהמשך, אין מדובר על טעות שנעשתה בתום לב, אלא על הליך מתוכנן לפרטי פרטים של זיוף מסמכים אשר תוכננו בקפידה ובמחשבה רבה.

מיותר לציין, שנדהמתי מבקשתו, בוודאי כאדם וכאזרח שומר חוק. באותו הרגע אמרתי לעו"ד מדר / סוכן הביטוח מדר שהינו נוכל (!!) ושייצא מהעסק, למרות תחינותיו אלי כי הוא מצטער על מה שעשה לי.

אני כאמור, סירבתי להמשיך את השיחה איתו עם המון כעס ותסכול עקב הפגיעה החמורה והבלתי הפיכה שביצע בי ובנוסף הפגיעה גם כחבר קרוב וגם כעו"ד, ודרשתי שיצא מהעסק באופן מיידי.

במהלך הימים שעברו, נאלצתי לטפל במצבי הבריאותי הקשה, בהצלחת העסק שלי שקורס לנגד עיני, בטיפול באבי היקר שנמצא בבית חולים במצב קשה ובמקביל התחלתי לעשות בדיקות ולהתייעץ עם אנשים מומחים שפנו לחברות הביטוח ודרשו את העתקי המסמכים (המצורפים בזאת) אותם עו"ד מדר סירב והתחמק למסור לידי בשלל תירוצים שונים ובעיקר משונים למרות ביקורי במשרד עו"ד שלו בבית דגן המשמש גם כסוכנות הביטוח שלו עד שאחליט ואדע כיצד ברצוני לפעול.

אבקש לציין בנוסף כי מבדיקות נרחבות שעשיתי (ומעבר לכך לא אוסיף בשלב זה), התגלתה לי לתדהמתי התמונה האמיתית כי עו"ד מדר נמצא בחובות, חובות עתק (בין

השאר) להוצאה לפועל, ועקב צורך דחוף שיש לו לכסף, עשה הונאה כנגדי במעשים אשר הרסו את חיי !! בקצרה אומר, כי שום חברת ביטוח איננה מוכנה לבטח אותי יותר לאחר מעשיו החמורים של עו"ד מדר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

יתרה מכך, בזמן שאמרתי לעו"ד מדר, כי אני מתכוון לתבוע אותו על הנזקים אותם הוא גרם לי ואת סוכנות הביטוח שלו, לגלג עליי האחרון ללא בושה ואמר לי שאני מוזמן ו"אתכבד" מהיורה שלו, ושסוכנות הביטוח בכונה לא רשומה על שמו - דבר שבדקתי והסתבר כנכון!

בנוסף אבקש לציין כי מידיעתי האישית סוכנות הביטוח ומשרד עו"ד של עו"ד מדר נמצאים באותו משרד ממש, ומייעוץ שניתן לי, דבר זה שלעצמו מהווה הפרה של כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 סעיף 4' א' האומר כי: 'משרדו של עורך דין, לרבות חדר ההמתנה וחדר המזכירות וכל חלק אחר ממנו, לא ישמש כל מטרה זולת עבודתו המקצועית של עורך הדין'.

כאמור - בתאריך ה 19.7.2018, דאג עו"ד מדר להחתים אותי באמצעות חתימה דיגיטלית מאובטחת, ובנוסף בתאריך 30.07.2018 - מצ"ב אסמכתא על חתימה דיגיטלית מאובטחת כנספחים 02 ו 03.

5. ברצוני לציין ולהדגיש, כי מאז ומתמיד החתים אותי עו"ד מדר על מסמכים באופן דיגיטלי.

6. וועדת האתיקה מתבקשת להסתכל על המסמכים המזויפים אותם זייף עו"ד מדר, בנספח 03 ו 04, מבלי להיכנס לעומקו של העניין למהות הכיסוי הביטוחי אותם אדון מול הפיקוח על הביטוח ומשרד האוצר, שם אפרט איך פעל זוהר לסכם מולי בסיכום פגישה תנאים מסוימים, ולהחתים אותי על מסמכים באמצעות חתימה דיגיטלית בהם אני רוכש את הכיסויים אותם סיכמתי איתו (מצ"ב סיכום פגישה בנספח 01).

7. עו"ד מדר פעל מאחורי גבי וללא ידיעתי תוך ניצול האמון הרב שניתן לו, הוא שינה וזייף את מהות הביטוח ע"י שינוי הניירת עליה חתמתי באופן דיגיטלי, תוך שהוא מבצע שינויים באמצעות טיפקס בכתב יד, **וזייף חתימה** ליד השינויים המבוקשים - ואדגיש, שהוא ביצע זאת ללא ידיעתי וללא אישורי ובוודאי שלא באמצעות חתימתי וחתימת רעייתי אותם הוא זייף!

8. מעשים פליליים אלו התגלו לי רק כאשר הייתי צריך להשתמש בכיסוי הביטוחי שלי לראשונה עקב מצב בריאותי חמור אליו נקלעתי בעל כורחי, וכאשר עו"ד מדר הבין כי גיליתי את מעשיו החמורים, נעלם כאילו בלעה אותו האדמה.

• נספח 01 - ניתן לראות את סיכום הפגישה כפי שסוכם עם עו"ד מדר מתאריך 19/07/2018 על מסמך זה חתמנו פרונטלית במעמד הפגישה במשרדי, ניתן ללמוד ממסמך זה שזוהר מוכר "אחד בפה ואחד בלב" - כלומר, החתים אותנו על סיכום א' ובפועל ביצע בהמשך כרצונו, זוהי אכן חתימתי במסמך.

• נספח 02 - ב 19.07.2018 במעמד הפגישה מיד הגיעה מהמערכת הממוחשבת של עו"ד מדר, בקשה לחתום על הניירת באופן דיגיטלי, ניתן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

ללמוד מהמסמך כי הדבר בוצע באותו יום ואכן בוצעו מהנייד שלי ומהנייד של רונית רעייתי (כפי שתראו) ואנו מצהירים וזהי אכן חתימתנו הדיגיטלית.

• נספח 03 - ב 30.07.2018, הוחתמתי על ידי עו"ד מדר גם באמצעות חתימה דיגיטלית על מסמך נוסף, מאישור החתימה ניתן ללמוד כי החתימה בוצעה באופן מאובטח ע"י הטלפון הנייד האישי שלי וזו אכן החתימה שביצעתי.

• נספח 04 - בעמוד 2 לנספח, ניתן לראות את הטופס המקורי עליו חתמתי בתאריך 19.07.2018 ואת התנאים שסוכמו (מסומנים בצהוב), ואשר הועברו לחברת הראל.

בעמוד 3 לנספח, ניתן לראות את זיוף חתימתי וחתימת רעייתי, פלוס מחיקות שבוצעו בטיפקס כפי שתוכלו לראות, אותם העביר עו"ד מדר לחברת הביטוח.

• נספח 05 - ניתן לראות כי בתאריך 19/07/2018 הוחתמתי דיגיטלית (בשורה בתוך הטבלה) אני ורק אני, על טופס ריק, שימו לב לתאריך המופיע על חתימתי המעיד כי החתימה היא דיגיטלית שזהו היא חתימתי, אך רעייתי רונית לא הוחתמה דיגיטלית ועו"ד מדר זייף וחתם בשמה של רעייתי.

• נספח 06 - ניתן לראות בנספח זה כי בתאריך 27/08/2018, העביר עו"ד מדר לחברת הביטוח את עמוד 3 בנספח 04, דהיינו המסמך המזויף עם החתימה המזויפת וכדי לכסות את הדרישה להוכחה לחתימה דיגיטלית, השתמש במסמך מתאריך אחר דהיינו אישור החתימה מנספח 02 – שכן הדבר בוצע ללא ידיעתי, ולכן אין אישור חתימה דיגיטלית

שלי מהתאריך הנ"ל.

חשוב להדגיש למען הסדר הטוב כי אישור החתימה הדיגיטלית הנכון הינו מיום 19/07/2018 ואילו הזיוף חתימה אינו דיגיטלי, ולא נעשה על ידי בשום דרך! חתימתי זויפה ע"י עו"ד מדר.

9. לסיכום, עו"ד מדר כאמור ביצע פעולה של זיוף חתימות, שקרים והונאות - אדם שהוא עו"ד !!!

10. זהר מדר אינו ראוי לשמש כאיש המייצג את החוק כעו"ד, ולא כסוכן ביטוח. מדובר באדם קרוב לשעבר שלמען רווחים ובצע כסף, גרם לי לנזקים, פגע בי ובמשפחתי כלכלית, נפשית, תוך שהוא מנצל את אמוני המוחלט בו ומזייף את חתימתי ורעייתי. מעשי נוכלות אלה גזלו וגוזלים ממני מחירים אותם לא אוכל לתקן, לעולם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

11. ז'אן-בטיסט פוקלן שנודע כמולר אמר פעם: "יָאדֶם מְרוּמָה בְּנִקְל עַל-יְדֵי חֲבֵרוֹ שֶׁהוּא אוֹהֵב".

12. דברים אלו נרשמו מדם ליבי, ועל כן אני מבקש מוועדת האתיקה לטפל בבעיה זו מן השורש, ולשקול אם עו"ד מדר יכול ובכלל ראוי להמשיך ברישיון עו"ד עקב המעשים החמורים אותם הוא ביצע – שכן אין הוא ראוי לכהן לא כעו"ד ובטח לא כסוכן ביטוח.

296. לנתבע עומדת הגנת האמת בפרסום והגנת הבעת הדעה בתם לב ביחס לאמור במכתב לשכת עורכי הדין וזאת בהינתן שעיקרי הדברים במכתב הוכחו כנכונים כפי שפורט בהרחבה בפסק הדין.

297. אוסיף כי ביחס לאמירה לפיה לתובע חובות בהוצל"פ, עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום וזאת בהינתן שהוכח כי סוכנות הביטוח רשומה על שם אשתו של התובע בלבד, ללא הסבר מניח את הדעת, שעה שאשתו של התובע הודתה בחקירתה כי היא אינה סוכנת ביטוח ואך טענה כי הרישום על שמה הוא בעצת רואה החשבון, מבלי להסביר באיזה עצה מדובר.

298. גם העובדה שהוכח כי התובע נאלץ לקחת הלוואה של מאות אלפי שקלים רבים מאלחר ועוד בריבית גבוהה ביותר של כ-24% לשנה, מחזקת את המסקנה בדבר חובות ולכל הפחות כל האמור לעיל די היה בו כדי להעביר את נטל הראיה לסתור לכתפי התובע, כאשר התובע לא עמד בנטל הבאת הראיות לסתור משלא הביא ראיה כלשהי לגבי מצבו הכלכלי וגם לא תדפיס המעיד כי אין לו חובות בהוצל"פ.

299. ביחס לקטע בו כתב הנתבע במכתב כך: "נאלצתי לפנות לחברות בעצמי ואולם, כאשר פניתי לחברת הביטוח נאמר לי לתדהמתי כי הכיסוי הביטוחי שלי (אותו היה לי שנים רבות) איננו תקף יותר, ושהוקמה לי פוליסה חדשה - שהיא נחותה יותר. אני, שהרגשתי בטוח לגמרי, חשבתי לתומי כי מדובר בטעות בסה"כ", עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום ביחס לאמירה כי הפוליסה החדשה הייתה נחותה יותר, אולם לא עומדת לנתבע הגנה ביחס לאמירה שממנה משתמע כי הנתבע לא ידע מראש כי הפוליסה במגדל תבטל, שהרי הוכח כאמור כי הנתבע ידע זאת.

(5) הפרסום של הנתבע בקבוצת הווצאפ שהקים ששמה "נפגעי זוהר מדר"

300. התובע מצטט מספר אמירות של הנתבע בקב' הווצאפ שמהוות לטענתו שון הרע כמפורט להלן:

"13.12.2021, 19:49 - אילן אזולאי: ערב טוב חברים יקרים לידיעתכם הכתבה באוויר חודש ימים בתשלום כולל בבית דגן".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

23:21,15.12.2021 - אילן אזולאי: חברים יקרים אני השמח שתשתפו בקבוצה דברים, זיופים שגרמו לכם לנזק נפשי וכלכלי אני מתכוון לפתוח תיק במשטרה מעל 5 אנשים שמתלוננים התיק לא יסגר".

"השידור בערוץ 11 זה רק ההתחלה ... אני השמח לכוון כל אחד ולחלוק איתכם ...".
"לקשור את חברות הביטוח לקומבינות ביניים".

"תשלחו בפרטי ואני אשמח לכוון כל אחד ... אני מחזיק 4 עורכי דין אחד מתמחה זיופים פלילי, חוקר ביטוח, תביעות לחברת הביטוח, ממשרד האוצר, אני מתחייב לחבק ולתמוך בכל מי שזקוק לי ...".

301. גם כאן עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום, מה גם שחלק מהדברים לא מהווים כלל לשון הרע.

5. התוצאה והאם מגיע לתובעים פיצוי על הפרסומים שלא הוכחה הגנת

האמת בפרסום לגביהם

302. התוצאה הנה כי לגבי מרבית האמירות בחמשת הפרסומים השונים, עומדת לנתבע הגנת האמת בפרסום והגנת הבעת הדעה בתם לב.

303. מנגד, לנתבע לא עומדת כאמור הגנה ביחס לאמירה שהפוליסות בוטלו במגדל ללא ידיעתו וביחס לאמירה כי הוחתם על מסמך ריק וכן ביחס לטענה כי זייף את חתימת הנתבע ואשתו על מסמך סיכום הפגישה.

304. האם יש מקום לפסוק לתובע פיצוי בגין האמירות הנ"ל, שלנתבע לא עומדת כנגדם הגנת האמת בפרסום? לדידי התשובה לכך היא שלילית ואפרט.

305. סעיף 22 לחוק איסור לשון הרע מניח את התשתית הנורמטיבית להפחתת פיצויים במשפט אזרחי בשל ראיות שהובאו "בדבר שמו הרע של הנפגע או בדבר אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו הפגומים..." ובלבד שהם "נוגעים במישרין ללשון הרע המשמשת נושא למשפט, או שבית המשפט התיר הבאת ראיה או חקירת עד כאמור – (2) במשפט אזרחי, אחרי ההחלטה שהנתבע חייב בפיצויים – להפחתת הפיצויים; (3) במידה שהנפגע מצדו העיד או הביא ראיה או חקר עד בדבר שמו, אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו הטובים; (4) אם שוכנע בית המשפט שהדבר דרוש לעשיית צדק ולגילוי האמת, אם בעמידה על מהימנות עדותו של הנפגע ואם בדרך אחרת".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

306. הלכה היא כי ניתן להפחית את הפיצוי ובמקרים חמורים במיוחד אף להקטינם לכדי פיצוי מזערי, כגון שקל אחד ומה שנקרא פיצוי "לבוז", אם מוכח כי התובע התנהג בצורה פסולה במיוחד וראה בעניין זה ספרו של שנהר, לשון הרע, בסעיפים 26.2.15, 26.2.16 ו-26.2.18:

"26.2.15 בפסיקת הפיצויים בלשון הרע מתחשב בית המשפט גם בהתנהגותו הפסולה של התובע, ובמקרים בהם זו חמורה ופסולה במיוחד, רשאי בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום מזערי, כגון שקל אחד בלבד. פיצויים מזעריים הנפסקים בשל התנהגותו הפסולה של התובע מכונים "פיצויים לבוז" (Damages Contemptuous). התנהגותו הפסולה של התובע עשויה להתבטא בשלושה עניינים: בהתנהגות פסולה שגרמה ותרמה לפרסום, בניהול לא ראוי של המשפט ובהתנהגות פסולה של התובע אשר בשלה יש לתובע שם רע. בכל אותם מקרים רשאי בית המשפט לא להסתפק בהפחתת סכום הפיצוי, אלא לפסוק לתובע סכום זניח במופגן, ובכך לבטא חוסר שביעות רצון ואף בוז כלפי התובע והתנהלותו. התוצאה האופרטיבית של פסיקת פיצויים לבוז זהה לתוצאה האופרטיבית של פסיקת פיצויים נומינליים – בשני המקרים הסכום הנפסק הוא סכום מזערי, כמו שקל אחד, אולם הרציונל בבסיסו של סוג פיצויים אחד שונה לחלוטין מזה שבסיס הסוג האחר. פסיקת פיצויים נומינליים נועדה לאפשר לתובע (שעשוי להיות תובע תמים) לקבל פיצוי בגין העוולה שבוצעה נגדו, אף שזו לא גרמה לו כל נזק, ובכך להעניק לתובע סעד אף שלכאורה לא היה זכאי לו. פיצויים לבוז נפסקים לתובע לא תמים, והם נועדו לשלול פיצוי ממשי מתובע שבוצעה נגדו עוולה ואף נגרם לו נזק, ובכך הם מאפשרים להביע את הסתייגותו הערכית של בית המשפט מהתובע ומהתנהלותו.

26.2.16. כאמור, פיצויים לבוז עשויים להיפסק כאשר הנתבע פרסם לשון הרע לא מוגנת ואף גרם לנזק, אולם התנהגותו הפסולה של התובע עד למועד הפרסום תרמה לגרימת העוולה והנזק....

26.2.18 פיצויים לבוז נפסקים גם כאשר שמו הרע של התובע והתנהלותו הפסולה מצדיקים הימנעות מפסיקת פיצויים ממשיים. הכלל הוא שבפסיקת הפיצויים רשאי בית המשפט להפחית את הפיצויים בשל כך שלתובע שם רע. ייתכנו מקרים אשר בהם אף שהנתבע פרסם לשון הרע על התובע אשר יש בה כדי לפגוע בשמו הטוב של אדם רגיל, בפועל לא נגרם כל נזק, שכן לתובע שם רע כל כך, עד שהפרסום לא גרם לנזק ממשי כלשהו. במקרים כאלו יימנע בית המשפט מלפסוק פיצויים או שיפסוק "פיצויים נומינליים" (שבמקרה זה הם גם "פיצויים לבוז"), שכן בהיעדר נזק לא יהיה התובע זכאי לפיצוי. ואולם גם אם לתובע בעל שם רע נגרם נזק מסוים מפרסום לשון הרע עליו, עשויים שיקולי מדיניות להצדיק הימנעות מפסיקת פיצויים בסכום ממשי לנוכח החשש שמא פסיקת פיצויים בגין פגיעה בשם הטוב, לאדם שביצע מעשים חמורים, תיתפס כמתן הכשר לאותם מעשים מצד בית המשפט או התעלמות מהם. באותם מקרים שיקולי מדיניות יצדיקו פסיקת "פיצויים לבוז" בסכום זניח וקטן במופגן".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

307. עוד נאמר בספרו של שנהר בסעיף 26.3.12 כי "המקרה המובהק בו יתחשב בית המשפט בשמו הרע ובהתנהלותו הפסולה של התובע הוא המקרה בו בפרסום לשון הרע עליו הייתה מידה מסוימת של אמת, והתובע אכן התנהל בעניין בו עסק הפרסום בדרך שהיה בה דופי מסוים, אך היו גם אי-דיוקים שבשלם נשללה מהמפרסם הגנת אמת דיברתי שבסעיף 14 לחוק. במקרים כאלו יש לפסוק לתובע פיצוי בסכום השווה לפער שבין דימוי התובע בעקבות הפרסום לדימויו אילו היו מתפרסמים דברים שהיו מתארים את התנהלותו השלילית במדויק".

308. כמו כן, הלכה היא כי בית המשפט רשאי להתחשב בשם הרע של התובע לצרכי הפחתת פיצויים או פסיקת פיצויים לבז, ככל שהוכח הדבר בפניו, גם אם בציבור עדיין יש לתובע לכאורה שם טוב, בשל העובדה שלציבור טרם נודע אודות מעשיו השליליים וראה האמור בעניין זה בספרו של שנהר, בסעיף 26.3.9 (ההדגשה בקו תחתון שלי):

"פקודת הנזיקין המנדטורית הגבילה מאוד את האפשרות להפחית את הפיצוי בשל שם רע בקובעה שכך ייעשה אם הנתבע יוכיח "כי לפני פרסום החומר שיש בו משום הוצאת שם רע כבר יצא לתובע שם רע בדרך כלל מבחינת אותה תכונה מיוחדת של טיבו, שהותקפה בהוצאת השם הרע. מהוראה זו השתמע כי אם התובע ביצע מעשה ראוי לגנאי, עניין זה לא יזקף לחובתו לצורך פסיקת הפיצויים אם איש לא ידע כי ביצע את אותו מעשה. הפסיקה אף הקצינה את הכלל וקבעה כי השם הרע צריך להיות ידוע לכל הציבור שאליו כוון הפרסום. הכלל האמור נועד למנוע את האפשרות שמשפטי לשון הרע (שנועדו להגן על השם הטוב) יהפכו לכלי לפגיעה בשם הטוב באמצעות הבאת ראיות שייצרו (או ינסו ליצור) שם רע שלא היה קיים לפני (אשר הפקודה המנדטורית הלכה בעקבותיו). הכלל שנקבע בפקודה עורר קושי, שכן לא מתקבל על הדעת שאדם שהתנהל באופן פסול ואשר אילו היו מעשיו היו נודעים לציבור, היה זכאי רק לפיצוי מופחת בגין הפגיעה בשמו, או אף שלא לקבל פיצוי כלל, יקבל פיצוי כפי שזכאי לקבל אדם שהתנהל ללא דופי, רק משום שהצליח להסתיר מהציבור את מעשיו הפסולים. מכל מקום, סעיף 22(2) לחוק איסור לשון הרע מתיר הבאת ראיות לצורך הפחתת הפיצויים, הנוגעות לא רק לשמו הרע של הנפגע, אלא גם ל"אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו הפגומים", ובית המשפט העליון פסק כי ניתן להביא ראיות בעניינים אלו "אף אם אין הם ידועים בציבור".

309. ומן הכלל אל הפרט – המקרה הנוכחי הוא מקרה מובהק בו יש לפסוק פיצויים לבז.

310. הסיפור המרכזי במקרה הנוכחי הוא בעיקרו ההפרה הבוטה של התובע את התחייבותו שלא לפגוע בכיסויים הביטוחיים שהיו קיימים, הפרה שלווה בחוסר תם לב משווע, במרמה ובהטעיה מצד התובע, הכל כפי שכבר פורט לעיל בהרחבה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

311. חלק נוסף מהסיפור המרכזי הוא כמובן העובדה שהתובע שינה את הפיצוי בפוליסות הסיעוד בהראל מ-5 שנים ל-3 שנים, בניגוד למוסכם במסמך סיכום הפגישה, ללא ידיעת הנתבע ואשתו ואף תוך זיוף חתימותיהם.

312. כן נכללים בסיפור המרכזי שהוכח כאמת, הממצאים החמורים לפיהן התובע ניסה לשדל את י' להגיש תלונת שווא במשטרה בגין הטרדה מינית נגד לקוח של התובע, לירן אחרר, עמו היה מסוכסך, עקב הלוואה שנטל התובע ממנו ושלא השיב אותה ואם לא די בכך, משלא שיתפה י' עמו פעולה, התובע הטיח טענת שווא זו של הטרדה מינית בפני המעסיק של אחרר.

313. לתוך הסיפור המרכזי שהוכח כאמת משתבצים גם הממצאים לפיהן הוכח כי התובע לא השיב לאחרר הלוואה בסכומים מצטברים של מאות אלפי שקלים ולאחר נאלץ להגיש תביעה בנושא ורק אז הכספים הושבו.

314. כך גם נכלל בפרסומים שהוכחו המקרה של הגב' שקורי, אשר טענה כי התובע לא חידש לה פוליסה כדבעי, משהשמיט כיסוי בגין מחלוקת קשות ועוד טען לאחר מכן כי הדבר נעשה בידיעתה ובהסכמתה ורק לאחר הגשת תביעה לבית המשפט נגד התובע וחברת איילון, הסכימו האחרונים לשלם מאות אלפי שקלים בפשרה לשקורי.

315. משהוכחו צבר של מקרים והתנהלות כה פסולה מצד התובע כמפורט לעיל, לרבות מעשה פלילי לכאורה של שידול עובדת שלו להגיש תלונת שווא במשטרה אודות הטרדה מינית שלא הייתה ולא נבראה מצד לקוח שלו כלפי אותה עובדת, פשיטא כי לא ניתן לומר על התובע כי יש לו שם טוב, אלא להפך.

316. בהינתן שההלכה היא כאמור שגם אם הציבור טרם נחשף למעללי התובע, די בכך שהוכח בתביעתו כי אין לו שם טוב כדי להצדיק את הפחתת הפיצויים או פסיקת פיצויים לבז, אזי העובדה שהביא התובע עדים מתחום הביטוח, שהעידו כי ידוע להם שלתובע יש שם טוב בענף הביטוח, לא יכולה לסייע לתובע.

317. במצב בו הוכח כי לא ניתן לומר על התובע כי יש לו שם טוב ובמצב בו הוכחו מעשים פסולים ביותר מצד התובע הן כלפי הנתבע ולא רק כלפיו, גם ברור שאין כל הצדקה לפסוק לתובע פיצוי כלשהו בשל אי הדיוקים בפרסומי הנתבע אודות הטיפול של התובע בביטוחי הנתבע ואשתו, וזאת כאשר באותה נשימה בדיוק הוכחו טענות זהות של זיוף מרמה והטעיה, באותם העניינים בדיוק, גם אם באספקטים אחרים של הטיפול של התובע בביטוחי הנתבע ואשתו, שלא לדבר על מה שהוכח ביחס ללקוחות אחרים כפי שפורט לעיל בהרחבה. פסיקת פיצוי ממשי כלשהו לתובע בנסיבות אלה, סותרת כל מידה של צדק בסיסי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

318. כל האמור לעיל נכון כמובן גם לגבי התובעת, שהנה סוכנות הביטוח שבאמצעותה פעל ופועל התובע והמזוהה עמו. אם בפועל לא ניתן לומר על התובע כי יש לו שם טוב כסוכן ביטוח, נוכח מה שהוכח לגביו, פשיטא כי הוא הדין לגבי התובעת, באמצעותה הוא פעל בתחום.

319. לפיכך, אני פוסק לתובעים פיצויים לבזו בשיעור שקל אחד בגין הפרסומים שלא הוכחה הגנת האמת בפרסום לגביהם.

320. מיותר לציין כי נוכח כל הממצאים הנזכרים בפסק הדין, גם הסכום שנתבע בסך 100,000 ₪ בגין פיצוי ללא הוכחת נזק עקב הפרת סעיף 2(א) לחוק עוולות מסחריות שעניינו עוולה של תיאור כוזב, דינו להידחות וזאת מקום שמרבית פרסומי הנתבע הוכחו כאמת.

321. גם הפרסומים שלא הוכחו כאמת לא יכולים לאפשר פסיקת פיצוי סטטוטורי בגין ההפרה הנטענת של סעיף 2(א) הני"ל שכן סעיף 13 לחוק, שעוסק בפיצוי ללא הוכחת נזק, מכוחו תבע התובע 100,000 ₪, לא חל על הפרת סעיף 2 לחוק וזאת כעולה במפורש מסעיף 12 לחוק.

322. אם לא די בכך, הרי שפרסומי הנתבע לא נעשו מתוקף היותו "עוסק", אלא כלקוח של התובע, אולם סעיף 2(א) חל רק על פרסום כוזב של "עוסק" ביחס לעסק שלו עצמו או ביחס לעסק של אחר, ושעה שהנתבע לא פרסם את הדברים בתוקף תפקידו כעוסק, הנתבע גם לא הפר ממילא את סעיף 2(א). גם לו הפר אותו, לא מגיע כאמור לפי החוק בגין כך פיצוי סטטוטורי.

323. כמובן שגם התביעה לנזק בשיעור 560,000 ₪ בגין פגיעה נטענת במוניטין עקב הפסקת ההתקשרות עם מגדל, דינה להידחות, קודם כל שעה שאם נפגעה המוניטין של התובעים, אין להם אלא להלין על עצמם בעניין זה, שכן התובע הביא על התובעים את הנזק הזה, כאשר רימה, הטעה והונה את הנתבע (וגם את אשתו למעשה) ועל כן בנסיבות אלה, ברור שאין לנתבע כל אחריות לנזקי התובעים, ככל שנגרמו ויהא סכומם אשר יהיה וגם כאן האמירות שלא הוכחו כאמת נבלעות בצבר האמירות שהוכחו כאמת ואשר מעידות על כך שלא ניתן לומר על התובעים כי יש להם מוניטין חיובי.

324. לבסוף, התובעים לא צירפו כל חישוב ופירוט כיצד הגיעו לסכום נזק בגין מוניטין בסכום של 560,000 ₪. רוי"ח מידני אמנם בתצהירו ציין שההכנסות של התובעים יחד פחתו לאחר המקרה בסכום של 575,591 ₪, אולם התביעה בראש הנזק של 560,000 ₪ לא הוגדרה כתביעה בגין אובדן הכנסות, אלא כתביעה בגין פגיעה במוניטין.

325. ממילא בהעדר צירוף דוחות כספיים או מסמך אחר כלשהו לתצהיר מידני, כדי לתמוך בהצהרה שלו אודות ההפסדים הנטענים, ברי כי ההצהרה לבדה לא עומדת כמותית או איכותית ברף הראייתי המינימאלי הנדרש, כדי לעמוד בנטל הבאת הראיות בעניין זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 45991-04-23 מדר ואח' נ' אזולאי

326. בחקירתו מידני ציין כי לא צירף את הדוחות לתצהירו מפאת חיסיון, אולם ברור כי שעה שנתן תצהיר מטעם התובע ולבקשתו, התובע יכול היה לוותר על החיסיון, לו רצה שהדוחות יצורפו לתצהירו של מידני.

סוף דבר

327. אשר על כן, מגיע לתובעים מהנתבע פיצוי לבזז של שקל אחד.

328. מאידך, נוכח התוצאה, יש לחייב את התובעים ביחד ולחוד לשלם לנתבע את הוצאות המשפט שלו.

329. בהינתן התוצאה והממצאים שנקבעו לגבי התובעים, בהינתן החשיבות של התביעה לשני הצדדים, בהינתן סכום התביעה הפנטסטי שהעמידו התובעים מעל ראשו של הנתבע, בסך של 1,500,000 ₪, בהינתן משך ההתדיינות, שהיה ארוך יחסית, בהינתן כמות בקשות הביניים שהוגשו (28) וכן בהינתן היקף החומרים וטיעונים, שהיה רב יחסית, כמו גם בהתחשב בכמות הישיבות (5 סה"כ), אני מעמיד את שכר הטרחה הריאלי והסביר שמגיע לנתבע עבור העבודה שהשקיעו פרקליטיו בתיק זה על סכום של 177,000 ₪ (הסכום כולל התחשבות במע"מ, לפי תקנה 153(ב) לתקסד"א). מהסכום הנ"ל יש לקזז את השקל הבודד שנפסק לתובעים.

330. שכר הטרחה שנפסק בקיזוז שלק אחד כאמור, ישולם על ידי התובעים לנתבע תוך 30 יום מהמצאת פסק הדין לתובעים, פגרות מכל סוג במניין.

ניתן היום, ו' אלול תשפ"ו, 19 אוגוסט 2026.


יאיר דלוגין, שופט